

LA ACCESIBILIDAD A LOS ESPACIOS VERDES PÚBLICOS EN EL DISTRITO DE CIUDAD DE MAIPÚ Y LA PERCEPCIÓN DEL HABITANTE¹

Clarisa Suden

Facultad de Filosofía y Letras- U. N. Cuyo

Resumen

Este estudio analiza la temática de los espacios verdes públicos (EVP) en la Ciudad de Maipú; la cantidad, distribución, y principalmente la percepción que la sociedad tiene de ellos. Se incluye la valoración de los servicios ambientales que proveen los EVP. El tema se enmarca en la Geografía Ambiental porque busca comprender los elementos que explican un componente muy importante en el ambiente urbano. Respecto de los enfoques teóricos, el trabajo es, en parte locacional. Asimismo, es también humanístico, porque se utilizaron técnicas (encuestas) para conocer la percepción que el habitante maipucino tiene sobre los EVP, sus vivencias, preferencias y saberes. El objetivo del trabajo es evaluar la relación entre el acceso al espacio verde público, el nivel socioeconómico y la valoración que le otorgan los habitantes de Ciudad de Maipú a estos espacios. Entre los resultados principales, puede destacarse que los EVP tienen una importancia crucial para los maipucinos.

Palabras clave: espacio verde público- accesibilidad- valoración social

¹ Este trabajo es resumen del Seminario de Licenciatura “*Espacios verdes en el distrito de Ciudad de Maipú: accesibilidad y valoración social*”, dirigido por la Dra. Gladys Molina, Facultad de Filosofía y letras, U. N. Cuyo, Mendoza, 2017.

Abstract

This study examines the theme of public green spaces (EVP) in Maipu city, the number of EVP, the distribution, and mainly the perception that society has of them. It includes the valuation of the environmental services that provide the EVP. The theme is based on the Environmental Geography because it seeks to understand the elements that explain a very important component in the urban environment. Regarding the theoretical approaches, the work is, in part, local. In addition it is humanistic because some techniques, such as surveys, were used to know the perception that the inhabitant have about the EVP, their experiences, preferences and knowledge about it. The purpose of this study is to evaluate the relationship among the access to the public green space, the socioeconomic status and the valuation given by the inhabitants of Maipu city to these spaces. Among the main results, it can be highlighted that the EVP are crucially important to the inhabitant.

Key words: public green spaces- accessibility- social assessment

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, más de la mitad de la población mundial vive en ciudades, y la urbanización se desarrolla a un ritmo vertiginoso. En estos entornos urbanos, los espacios verdes públicos (EVP) cumplen importantes y diversas funciones. Por un lado, son ordenadores de la trama urbana, orientan el crecimiento y sirven de vinculación social entre los espacios. Por otro lado, tienen una función netamente ambiental ya que contribuyen a la mejora de la calidad del aire y la regulación de temperatura. La función paisajística también es importante y por supuesto, de recreación.

Frente al crecimiento urbano en el área metropolitana de Mendoza, los EVP se encuentran amenazados y, en muchos casos, la población no es consciente de esta gran problemática. De manera que el presente tema de investigación surge a partir

de estas ideas y detonantes. Se toma como área de estudio el distrito de Ciudad de Maipú, donde se busca conocer los EVP, cantidad, distribución, y sobre todo la percepción que la sociedad tiene de ellos y la importancia que les da. Esto incluye la valoración de los servicios ambientales que proveen los espacios verdes.

Por lo tanto, el objetivo general del trabajo es evaluar la relación entre el acceso al espacio verde público, el nivel socioeconómico y la valoración que le otorgan los habitantes del distrito de Ciudad de Maipú a estos espacios. Para este objetivo, se definieron tres hipótesis que se contrastan durante el despliegue de la investigación:

- *La distribución irregular de los EVP en el distrito de Ciudad de Maipú, incide negativamente en la accesibilidad social a los mismos.*
- *Las zonas que quedan fuera del área de influencia de cada espacio verde público coinciden con los sectores de menor nivel socioeconómico.*
- *La mayoría de los habitantes está dispuesto a pagar por la conservación de los espacios verdes públicos del distrito de Ciudad de Maipú.*

El esquema general del trabajo es hipotético deductivo, o sea con objetivos específicos que tratan de reunir la evidencia necesaria para confrontar con las expresiones hipotéticas de partida. La sucesión de actividades de recolección y de tratamiento de los datos sigue la siguiente progresión: distribución geográfica, diseño de recolección espacial mediante muestreo estratificado, elaboración de cuestionario para la encuesta, trabajo de campo, tratamiento estadístico, redacción de resultados y evaluación de las hipótesis. Es decir que se ponen en práctica diferentes tipos de observación, general o directa, planificada o controlada y se termina con la interpretación de los resultados en confrontación con las hipótesis.

El tema se enmarca en la Geografía Ambiental porque busca comprender los aspectos y elementos que se asocian y explican un componente muy importante en el ambiente urbano. En lo que concierne a los enfoques teóricos, el trabajo es en parte locacional, pues la rigurosidad científica se busca mediante cartografía digital y a partir del tratamiento estadístico de la información. Sin embargo, tomando en cuenta la principal fuente de información, la encuesta, la búsqueda de explicaciones se hace a partir de la visión del habitante individual. Es decir, bajo los principios del enfoque humanístico, que consiste en conocer la percepción que el habitante maipucino tiene sobre los EVP, sus vivencias, preferencias y saberes.

1.1 Antecedentes sobre el tema

A nivel mundial, se han realizado estudios vinculados con los espacios públicos en general, en los cuales se hace mención a los espacios verdes públicos y sus diversos usos. Sobre espacios verdes, en general, se han elaborado trabajos desde diferentes puntos de vista, aunque siempre presente su valor ambiental.

Si se consideran sólo algunos de la última década, se podrían diferenciar los que centran los aspectos físico-ambientales y lógicamente las derivaciones de su distribución geográfica, estructura, cantidad y calidad de las áreas verdes. Así, algunos autores argentinos han realizado estudios vinculados con estos factores mencionados, desglosado por barrios y en función de la cantidad de habitantes de cada zona (Núñez y Tapia, 2008). Otros autores determinaron la cobertura de los espacios verdes públicos sobre el área residencial en función del área de influencia (Gasparetti, 2014).

En Cuba, por ejemplo, algunas investigaciones sobre la temática han concluido con la formulación de propuestas de parques urbanos (Lavastida Hernández, 2006).

Por otro lado, en Venezuela y en España se han estudiado los espacios verdes en relación con la calidad de vida del habitante, así como su valoración social (García y Pérez, 2009; Castillo, 2013). Asimismo, se ha trabajado la temática de la expansión urbana en los últimos años y las transformaciones suscitadas en el paisaje con los consecuentes problemas asociados. Frente a ello, se destaca el valor de las áreas verdes para mitigar los efectos derivados de esta urbanización.

En México se han realizado trabajos que analizan la distribución, función, recursos e infraestructura actual de los parques urbanos, en este caso en la zona metropolitana de Guadalajara, haciendo hincapié en las múltiples funciones que desempeñan en el medio urbano (Corona, 2002).

Se podría decir que las mencionadas aportaciones constituyen muy buenos diagnósticos que contribuyen a destacar la importancia de los espacios verdes y promover su conservación. Pero también existen trabajos que incursionan en aspectos asociados con el urbanismo y la intervención que concierne al Estado, como mantenimiento, manejo de áreas verdes (Espejel, 2006), la importancia de realizar una adecuada gestión del recurso hídrico (Figueroa, 2001), cálculo de áreas de influencia, utilización de índices, marco legal y estrategias de gestión, entre otros (Sorensen y otros, 1998).

Por otra parte, para el caso específico de Mendoza, hay escasos estudios sobre la temática. Se encuentran trabajos sobre las funciones de los espacios verdes (Alegre, 2005), y otro sobre el rol del arbolado de calle en la mejora del ambiente urbano y la necesidad de considerar la compatibilidad entre aquel y la sociedad para lograr una convivencia en armonía que beneficie a ambos (Domizio, 2012).

Sin embargo, el trabajo científicamente más relevante para Mendoza es el realizado por la arquitecta de Conicet, Mariela Arboit, sobre la superficie verde y el impacto que la urbanización mendocina está teniendo sobre ella. Para la autora, el Área Metropolitana de Mendoza ha tenido una disminución en los valores de los índices de vegetación (NDVI y SAVI). Considerando 25 años de estudio entre 1986 y 2011, la reducción es del 30.28%. Las mediciones sobre imágenes satelitales encienden una luz roja sobre la calidad ambiental de la metrópolis y del oasis, ya que paralelamente aumentan las temperaturas por la isla de calor en el centro, mientras que no se encuentra compensación con el entorno rural que también está amenazado. En efecto, la sustitución de espacios verdes por superficies grises y el impacto antrópico es evidente (Arboit y Cuchiatti, 2017). Por último, cabe aclarar que en el departamento de Maipú no se han realizado hasta el momento estudios específicos sobre los espacios verdes, pero sí sobre los servicios ecosistémicos, en este caso los que otorgan los espacios agrícolas en el departamento (Baldaccini, 2015).

2. MATERIALES Y METODOLOGÍA

Tipo de investigación

El presente estudio puede entenderse como una investigación científica orientada, con algunas características de investigación básica. Como punto de partida se toman conceptos y teorías aportadas por la bibliografía pertinente, ya comentada en los capítulos anteriores. Estos conceptos, junto con la observación directa y el propio marco de valores, constituyen los supuestos a partir de los cuales surgieron las hipótesis. Es decir, dentro del modelo estándar de investigación, este trabajo se organiza según un esquema metodológico hipotético deductivo. Para su

contrastación se utiliza información relevada mediante diferentes instrumentos de recolección.

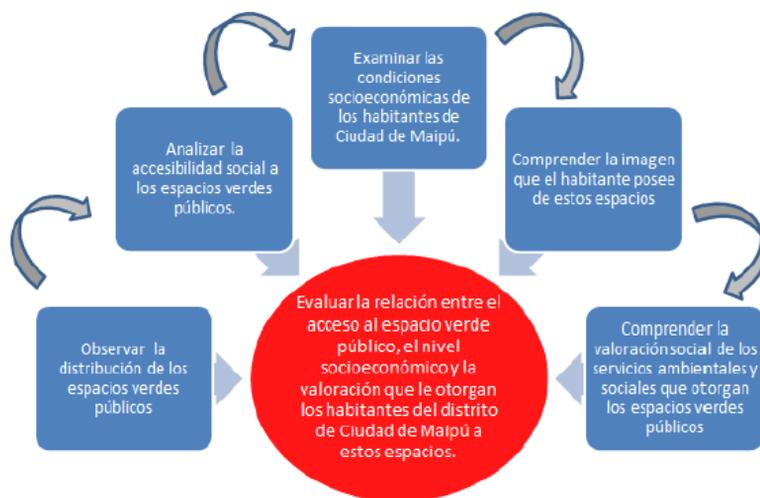
Por otra parte, desde el punto de vista de la información utilizada, es una investigación que combina características cualitativas y cuantitativas. La primera es muy frecuente en estudios sociales y antropológicos mientras que la segunda es utilizada por una gran variedad de disciplinas, tanto sociales como naturales.

La investigación cualitativa, aplicada al presente estudio, busca entender los fenómenos desde la perspectiva del actor/sujeto. Sus métodos priorizan la comprensión mediante técnicas muy flexibles como observación participante, entrevista en profundidad y otros medios que generan datos descriptivos. Cabe destacar que el investigador aquí debe mostrarse totalmente neutro y empático simultáneamente.

De otro modo, la investigación cuantitativa se preocupa por las causas de los hechos o fenómenos, buscándolas mediante el uso de cuestionarios, inventarios, estudios demográficos, en fin, datos susceptibles de análisis estadístico. En este caso se utilizaron encuestas como técnica de recolección de datos, por lo que se habla también de una observación controlada.

En lo que concierne a los objetivos de la investigación, el siguiente esquema (Figura 1) muestra la relación entre los cinco objetivos específicos (en color azul) que responden al objetivo general (en color rojo).

Figura 1. Objetivos de investigación



Definición de términos asociados con el tema.

Al momento de realizar una investigación, es fundamental tener bien en claro bajo qué perspectiva se abordará el estudio y definir términos que pueden tener diferentes acepciones en función de la perspectiva y punto de vista del investigador, y del contexto en el que se apliquen. De este modo, a continuación se procederá a especificar conceptos que suelen ser muy confusos, a fin de comprender cómo han sido aplicados en este trabajo.

-Ambiente: comprende tanto el sistema natural como el sistema sociocultural, con sus múltiples interrelaciones y funciones.

-Basura: abarca todos los desechos o desperdicios que necesariamente hay que eliminar, ya que no son beneficiosos y no pueden ser reutilizados. Por ejemplo restos de telgopor.

-Bien: todo aquel elemento tangible y útil para el hombre.

-Calidad de vida: es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus expectativas, sus normas y sus inquietudes. (OMS, 2005)

-Ecosistema: es un sistema complejo formado por elementos físicos (el biotopo) tales como minerales, rocas, temperaturas etc., y biológicos (la biocenosis o comunidad de organismos), es decir todos los seres vivos que habitan ese lugar. Ambos elementos (biotopo y biocenosis) interactúan en este sistema. Ecosistema se considera como un sinónimo de **medio o sistema natural**.

-Geosistema: a diferencia del ecosistema, aquí se agrega la sociedad o sistema social, por lo tanto en un geosistema se analizan las relaciones sociedad-medio.

-Residuo: abarca todos los desechos o desperdicios que pueden ser reciclados y reutilizados después de su elaboración.

-Sostenibilidad: posibilidad de los ecosistemas de permanecer en equilibrio o retomarlo cuando se ha perdido.

Área de estudio

El distrito de Ciudad de Maipú se localiza al noreste del Departamento de Maipú, provincia de Mendoza (Figura 2). Limita al norte con el distrito de General Gutiérrez, al sur con el distrito de Russell, al este con Coquimbito y al oeste con el departamento de Luján de Cuyo.

Figura 2. Localización del área de estudio



Instrumentos para la recolección de datos

Debido a que muchos de los indicadores pensados para cumplir los objetivos no están disponibles, fue necesario construir esa información. Además, tomando en cuenta la disponibilidad de tiempo para el trabajo de campo, se buscó la forma de abreviar sin descuidar la representatividad de los resultados obtenidos. Por lo cual, aun cuando el estudio podría ser ampliado para ajustar y complementar con otras fuentes, en este apartado es pertinente explicar los criterios metodológicos adoptados a fin de conocer el modo de distribución de las encuestas.

Población y muestra

Para la realización de las encuestas en el distrito de Ciudad de Maipú, previamente se definieron los siguientes parámetros:

- En primer lugar, vale aclarar que el objeto de estudio de la investigación son los espacios verdes públicos del distrito de Ciudad de Maipú (Figura 3).
- Como base para realizar la muestra se tomaron los radios censales del distrito con su cantidad de población correspondiente (Figura 4). De manera que la variable de referencia para calcular la cantidad de encuestas, es justamente el tamaño poblacional. Al respecto, cabe destacar que se trabajó con los datos del censo del 2010, ya que no hay disponibilidad de datos estadísticos más actualizados. Por lo tanto, se los considera como un piso, ya que valores de los últimos años pueden ser superiores.
- Se identificaron los 22 espacios verdes públicos del distrito, a los cuales se les dibujó un área de influencia teórica, como buffer o extensión geométrica a su alrededor. El valor considerado fue de 300 metros definidos a partir de los límites de cada espacio (Figura 5).
- A partir de la determinación de los ítems anteriores, se procedió a realizar un muestreo estratificado debido a que el ambiente a muestrear era heterogéneo. Por lo tanto se formaron estratos o subgrupos resultados de la vinculación entre población y área de influencia de los EVP, es decir, del grado de cobertura de espacios verdes públicos (Figura 6).
- Los sectores surgidos a partir de lo explicado, resultaron ser discontinuos debido a la irregular distribución de los EVP y la población.
- A los sectores mencionados se les aplicó posteriormente un muestreo aleatorio simple, tomándose un número de individuos proporcional a cada uno de los estratos. Al respecto, cabe destacar que no se contempló la edad de los encuestados.

Se realizó una prueba piloto que consistió en 10 encuestas en diferentes viviendas, y

luego se procedió al relevamiento definitivo. Se realizaron 50 encuestas en total en Ciudad de Maipú, distribuidas proporcionalmente en los diferentes sectores en función del tamaño poblacional. Como se mencionó, las viviendas fueron las unidades de observación (Figura 7).

Los sectores que se obtuvieron son los siguientes:

- 1- **Sector con alta cobertura de EVP:** suma un total de 16.531 habitantes y una superficie de espacios verdes públicos de 102.854 m². La relación superficie de EVP/ habitante da 6,2 m² de áreas verdes por habitante, es decir por debajo del mínimo sugerido. A este sector le corresponden 20 encuestas realizadas aleatoriamente.
- 2- **Sector con cobertura media de EVP:** alberga 8.513 habitantes con una superficie de espacios verdes de 380.500 m². Cabe aclarar que aquí se halla el parque Metropolitano, de allí la gran cantidad de m². Le corresponden a cada habitante 44,7 m² de superficie verde. Aquí se encuestó a 10 personas.
- 3- **Sector con cobertura baja de EVP:** con un total de 15.221 habitantes y 11.000 m² de espacios verdes públicos, es decir 0,7 m² de áreas verdes por cada habitante. Se realizaron encuestas a 18 habitantes maipucinos.
- 4- **Sector sin cobertura:** contiene 1761 habitantes que no tienen acceso a ningún espacio verde público dentro de los 300 metros desde los límites de su vivienda. Por correspondencia, sólo 2 personas fueron encuestadas.

Estos cuatro sectores sirvieron como unidades de análisis para realizar el cómputo de los datos obtenidos y su correspondiente graficación. Esto permite asociar todas las

respuestas a la diferente distribución de espacios verdes, tanto lo referido a las condiciones ambientales como lo netamente social y sobre todo lo perceptivo.

Figura 3. Espacios verdes públicos: tipos y nombres

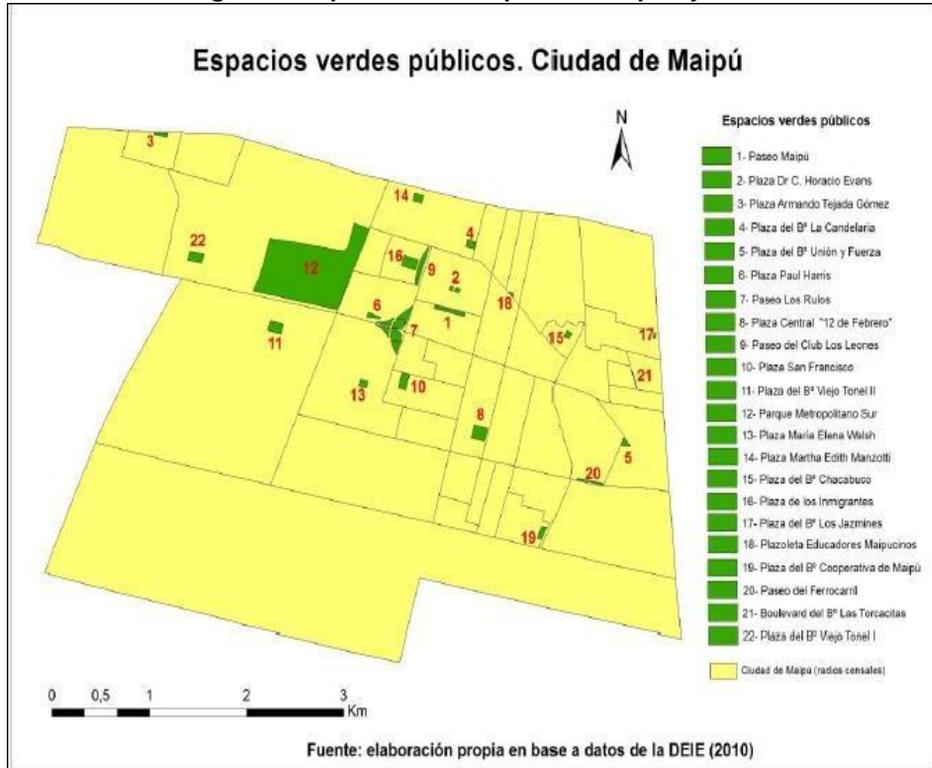


Figura 4. Diferencias en la distribución

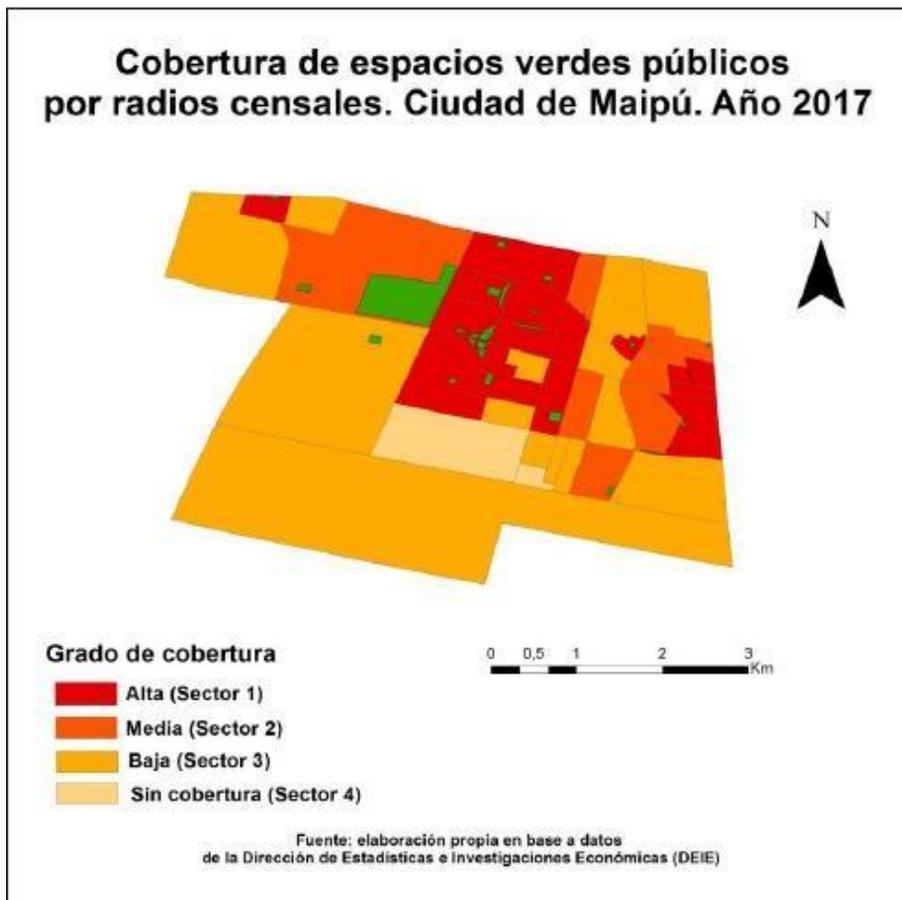


Figura 5. Áreas de influencia teórica

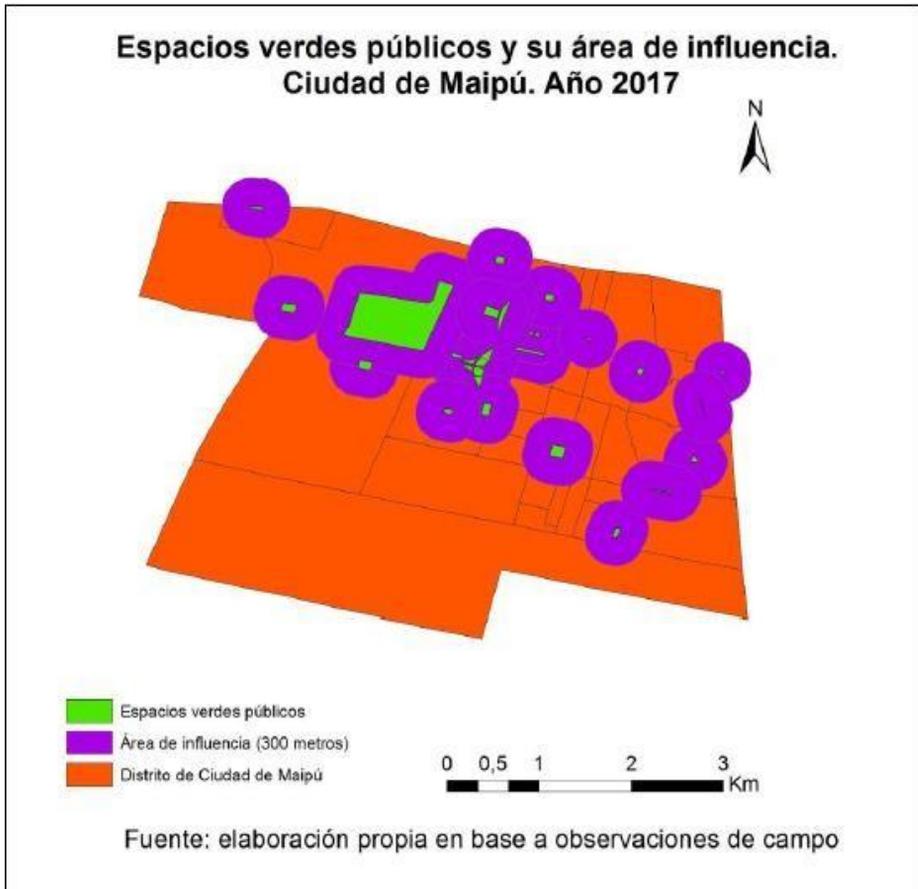


Figura 6. Relación con la población

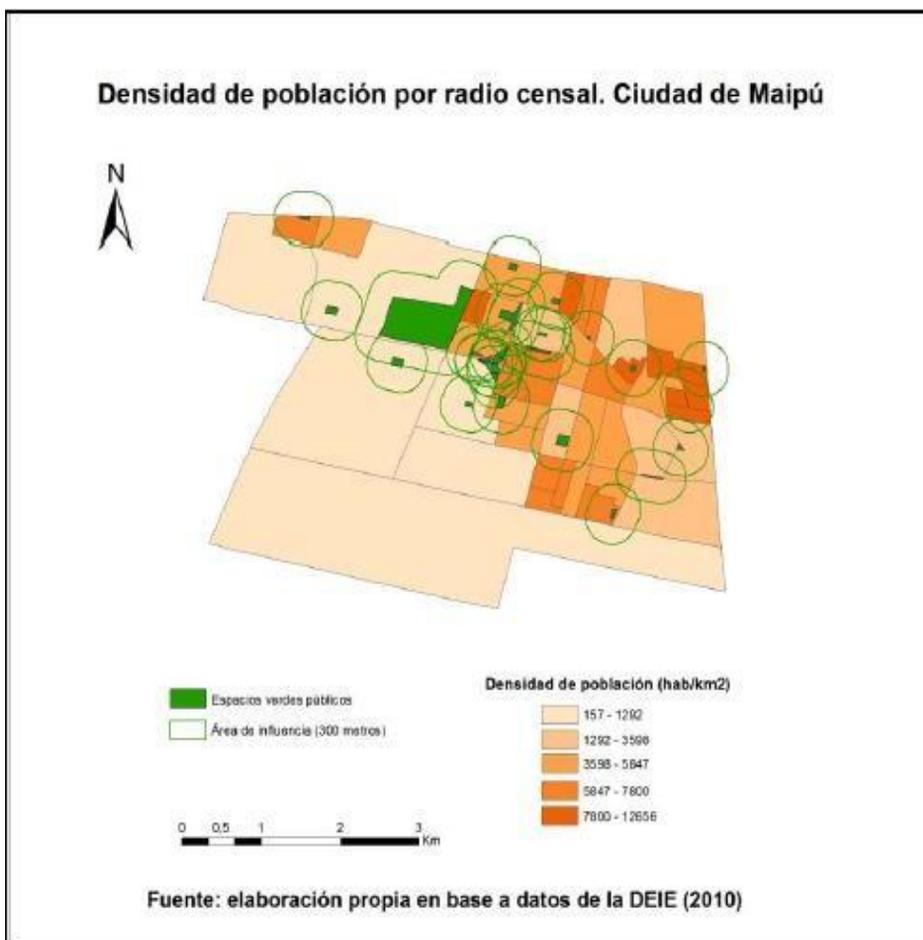


Figura 7. Georreferenciación de los 50 encuestados del distrito



Fuente: elaboración propia

Estructura y composición de la encuesta

La encuesta consta de cuatro partes que están íntimamente relacionadas entre sí, donde las temáticas se gradúan desde aspectos más generales a los más específicos y con detalles de su espacio cotidiano. Estas partes son:

- Ambiente
- Espacios verdes
- Servicios ambientales
- Nivel socioeconómico

Primera parte: Ambiente

En la sección *Ambiente*, para comenzar e ir interiorizándose en las vivencias y gustos de los encuestados se muestran seis imágenes correspondientes a paisajes y lugares mendocinos y maipucinos en general, tanto naturales como antrópicos, y se le solicitará a la persona que califique a cada una del 1 al 10 en función de la sensación que le provoque cada imagen (Figura 8). Con este punto se pretenderá conocer qué tipo de lugares o paisajes le atraen más a la persona y si su vínculo o preferencia es más con la naturaleza o no.

Figura 8. Paisajes y lugares mendocinos y maipucinos



A continuación se le pregunta a la persona qué tan preocupada se encuentra con respecto a los problemas ambientales que vive y se escuchan diariamente. Aunado a esto, en la siguiente pregunta se le pedirá que seleccione, en orden de prioridad, los tres principales problemas que a su parecer enfrenta Mendoza.

Seguidamente, se pregunta cuáles de los problemas anteriores (o ninguno) cree que es/son los que más se reflejan en Ciudad de Maipú. Finalmente se le coloca un cuadro con diferentes problemáticas y el encuestado debe seleccionar el nivel de importancia que le confiere a cada una (muy importante, importante, poco importante y sin importancia).

Con esta primera parte se intenta obtener una idea acerca de los problemas que más vivencia o percibe el encuestado, y qué tan consciente es de su importancia... pero, ¿actúa al respecto?

Segunda parte: Espacios verdes

Este apartado comienza preguntándole al encuestado qué es para él un espacio verde, tomando nota de todo lo que pueda mencionar u opinar al respecto. A continuación se le pregunta si usa los espacios verdes públicos y, si es así, a cuál prefiere ir cuando lo hace. De esta manera, las siguientes preguntas están íntimamente relacionadas con esta respuesta, es decir, el espacio verde que elija el encuestado. Así, se encuentran preguntas tales como: con qué frecuencia asiste, el porqué de su elección, con qué objetivo concurre, el medio de movilidad que utiliza para ir. Posteriormente, se le mencionan diversas funciones de los espacios verdes públicos y la persona debe seleccionar las tres que considere más relevantes.

De acuerdo con las ideas anteriores, se continúa focalizado en el EVP elegido y se intenta conocer qué problemáticas percibe la persona en ese espacio. A partir de

éstas se desprenden preguntas vinculadas con la seguridad y el mantenimiento en el espacio verde y las mejorías o modificaciones que le gustaría o no implementar.

La última pregunta de este apartado cuestiona al encuestado acerca de su disposición a participar en algún grupo o asociación que tenga como objetivo mejorar los espacios verdes públicos, ya sea el de su barrio o cualquier otro dentro de Ciudad de Maipú.

Las respuestas obtenidas en esta sección permiten conocer qué tanto utiliza los espacios verdes el habitante, sus motivos y sus preferencias.

Tercera parte: Servicios ambientales

La sección de servicios ambientales pretende indagar acerca del valor concreto o tangibles que le da la persona a los espacios verdes públicos, qué tan consciente es o no de su importancia y rol en la ciudad y de los diversos beneficios ambientales y socioculturales que proveen.

En primer lugar, se solicita que, teniendo en cuenta los espacios verdes con los que cuenta Ciudad de Maipú actualmente, estime qué piensa del futuro de ellos de aquí a diez años: ¿habrá más? ¿La misma cantidad? ¿Menos?

Con referencia a esta pregunta, y situándonos en un mercado hipotético, se le pedirá a la persona conocer si estaría dispuesta a pagar por el mantenimiento y la conservación de los espacios verdes públicos de Ciudad de Maipú. De acuerdo a lo antes respondido, se desprenden los motivos por los cuáles pagaría o no pagaría. Si la respuesta es “sí”, se solicita indicar cuánto estaría dispuesta a pagar como monto mensual, y si considera razonable agregar ese “impuesto” a las tasas municipales existentes, o bien uno nuevo, separado.

Frente a este escenario, se hace necesario conocer o intuir la reacción del encuestado en caso de que se perdiera algún espacio verde público por diferentes motivos, entre ellos la urbanización. De manera que la pregunta que sigue aborda este tema, explicándole a la persona que, por ejemplo, suponga que quitan la plaza de su barrio para construir un supermercado. ¿Cómo tomaría esta decisión? Además, vinculado a esto, en la próxima pregunta se solicita transmitir su disponibilidad a aceptar compensación económica frente a la posible pérdida del espacio y los correspondientes motivos de su respuesta.

Sobre la base de las respuestas expuestas en esta sección se busca conocer realmente valoración que la sociedad maipucina le otorga a los espacios verdes y por qué, su implicancia, sus acciones benéficas y sus posibles decisiones en caso de tratar de imponerse algún cambio o modificación en alguno de ellos.

Cuarta parte: Nivel socioeconómico

El último apartado de la encuesta se considera determinante, ya que todas las respuestas que se obtienen anteriormente están directamente relacionadas con las condiciones de vida del encuestado, la composición familiar, su edad, su nivel educativo y su ocupación, así como también con la antigüedad de vivencia en Ciudad de Maipú. Todos estos detalles componen las preguntas abordadas en esta sección.

3. RESULTADOS

Resultados analíticos

El trabajo de campo para realizar el relevamiento de información y su posterior tratamiento e interpretación permitió arribar a conocimientos muy precisos y detallados respecto del uso y función de los espacios verdes en el distrito de Ciudad

de Maipú. Además, se conoció el interés de la gente por ellos y su predisposición así como también sus críticas constructivas y comentarios o sugerencias que se tienen presentes y ayudan a comprender la dinámica de la situación.

Consideraciones generales

- La inseguridad es el problema primordial para todos, tanto en general como en la ciudad de Maipú en particular. La jerarquización de problemas específicos señala la contaminación del aire, agua y suelo, y la pérdida de EVP. Los lugares sólo se diferencian por lo que mencionan en 2º lugar. En el sector 1, mencionan (en segundo lugar) la escasez de agua, en el 2 la contaminación del agua, mientras que en el 3 agregan el aumento vehicular.
- El panorama general sobre las problemáticas ambientales casi no permite diferenciar las áreas del distrito Ciudad de Maipú, es decir son independientes de tener más o menos cantidad de espacios verdes en su entorno inmediato.

Comportamiento de los habitantes encuestados

Una apretada síntesis permite diferenciar sólo por el 2º EVP elegido, donde la Plaza Central 12 de Febrero es preferida, aparentemente por gusto y es concurrida por motivos de recreación. En cambio las de barrios La Colina y La Candelaria se asocian más bien por la cercanía o facilidad de acceso.

La percepción y compromiso

Claramente es casi uniforme la opinión sobre la función primaria que los EVP tienen en la calidad del aire, pues sólo en el sector 1 se destaca la función de mitigar inundaciones. También es uniforme la percepción y vivencia sobre la inseguridad y los problemas derivados de jóvenes alcoholizados. En este sentido se puede diferenciar de los demás el sector 2, ya que es el único que muestra una coherencia entre la valoración y el compromiso. En los otros dos, donde es más aceptable la cobertura de EVP, no se condice con la predisposición a participar en buscar mejoras. Llama la atención que, en lugares donde la cobertura es mediana pero la relación con el número de habitantes es bastante aceptable, hay desconfianza con respecto al uso de recursos para los EVP.

La zona central del distrito presenta opiniones compatibles con mayor grado de información, pero a la vez menor grado de involucramiento en el mantenimiento. En síntesis hacia el oeste y hacia el este de esta parte central presenta condiciones intermedias, pero opiniones en parte contradictorias. En cambio hacia el sur, y las periferias noroeste y noreste es más marcada la poca predisposición a involucrarse.

Resultados integrales y evaluación general

Las hipótesis

Las expresiones hipotéticas planteadas al comienzo del trabajo de investigación, han orientado tanto la búsqueda de datos como la elaboración de resultados.

- 1- La distribución irregular de los EVP en el distrito de Ciudad de Maipú, ES causante de su baja accesibilidad para los habitantes.*

La primera hace alusión a la accesibilidad, dando por sentado que la distribución geográfica es irregular. La afirmación que los espacios verdes públicos del distrito de

Ciudad de Maipú presentan una distribución irregular, se confirma al observar la carta de la figura... con la distribución de espacios verdes públicos, concentrados al norte y este del distrito, y ninguno al suroeste. En cambio, sobre la segunda parte de la hipótesis, el resultado es diferente: Se afirmó "lo que provoca que la mayoría de ellos sea inaccesible para los habitantes." Se conoció que la distancia prácticamente no determina (o influye poco) en la elección del EVP. En la mayoría de los casos las respuestas no fueron las que se esperaban escuchar o se deducían al observar los espacios verdes y la ubicación de la vivienda del encuestado.

En síntesis, la primer hipótesis debe ser rechazada porque quedó bien demostrado que la distancia no es impedimento para frecuentar los EVP.

Se pueden hacer muchas reflexiones sobre esto, sobre qué influye más en la preferencia, las dimensiones del lugar verde, el sentido de pertenencia o el prestigio del lugar central de una ciudad. Es posible que frente a la misma facilidad de acceso, las personas elijan más por la calidad de los lugares y no por la distancia a su residencia.

2- Las zonas que quedan fuera del área de influencia de cada espacio verde público coinciden con los sectores de menor nivel socioeconómico.

Esta expresión hipotética no se cumplió, ya que los sectores que quedan fuera del área de influencia, en la mayoría de los casos, presentan un alto nivel socioeconómico. De hecho, al suroeste del distrito se concentra una gran cantidad de barrios cerrados, claramente con un nivel económico y calidad de vida más elevados. Dicho de otro modo, en el área central del distrito, donde es mayor la cobertura de

EVP, se encontraron algunos indicadores de menor nivel socioeconómico, tales como la menor proporción de encuestados con algún tipo de estudios superiores o mayor índice de dependencia entre los que trabajan y los que no trabajan.

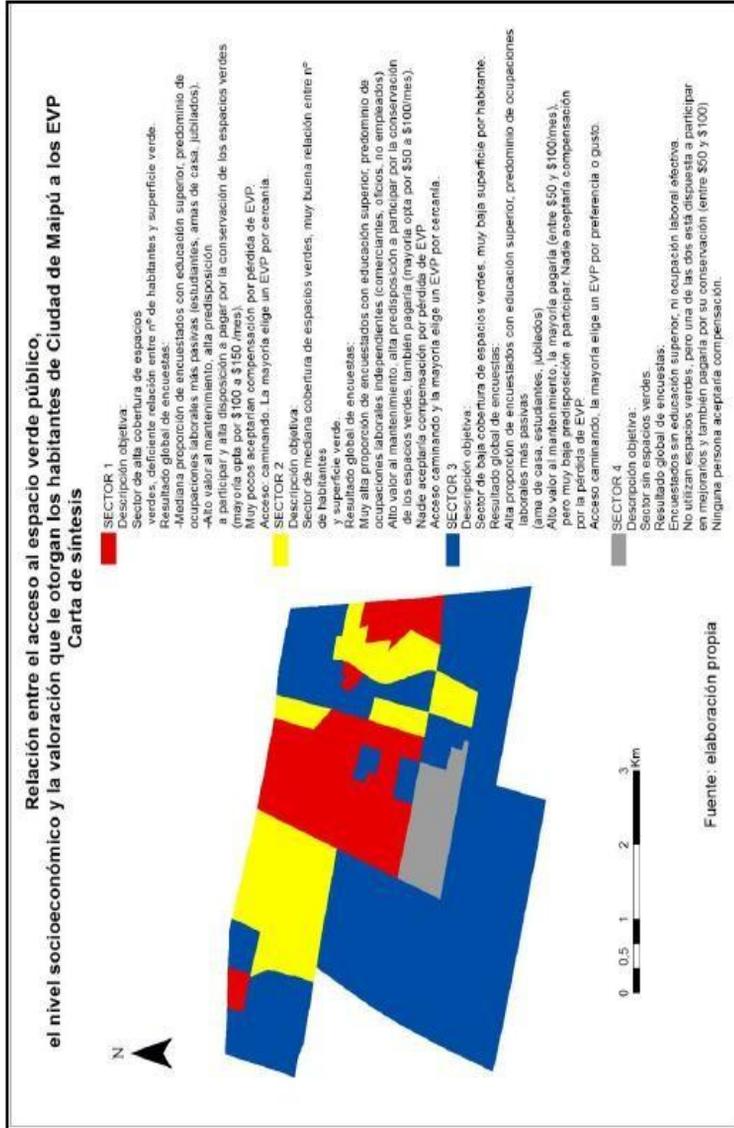
En este caso es necesario destacar que, más allá de la falta de información específica y desagregada, lo seguro es que no se confirma una asociación entre áreas sin proximidad a espacios verdes y el bajo nivel socioeconómico de las personas. Más bien hay indicios de todo lo contrario.

3- La mayoría de los habitantes está dispuesto a pagar por la conservación de los espacios verdes públicos del distrito de Ciudad de Maipú.

Esta tercera hipótesis merece dos tipos de comentarios. En primer lugar, a partir de los cómputos globales, debido a la alta disponibilidad de las personas a pagar por la conservación de los espacios verdes públicos de Maipú, la afirmación hipotética queda altamente confirmada.

Pero al diferenciar las respuestas según su distribución geográfica la interpretación puede ser diferente. Justamente, no se puede dejar de destacar que en el sector 2, donde hay mediana cobertura pero una buena relación entre habitantes y superficie verde, la disposición a pagar no es mayoría, y de éstos el monto monetario más bajo de las opciones. Esta confrontación permite advertir que, la distribución de respuestas asociadas con el reconocimiento de los servicios ambientales de los EVP, no están determinante como para esperar que la predisposición a pagar por el valor ambiental de los EVP vaya de la mano con el nivel socioeconómico de las personas. Por último, a fin de visualizar las variables que componen el objetivo general, se construyó una carta de síntesis (Figura 9).

Figura 9. Relaciones entre las variables que intervinieron en el objetivo general



4. CONCLUSIONES

En este último apartado se presentan ideas muy generales obtenidas luego de realizar el trabajo en su totalidad. En primer lugar, en cuanto al objetivo propuesto en la investigación: *“Evaluar la relación entre el acceso al espacio verde público, el nivel socioeconómico y la valoración que le otorgan los -habitantes del distrito de Ciudad de Maipú a estos espacios”*, se pudo lograr en su totalidad. Al respecto, se aclara nuevamente que la parte de “nivel socioeconómico” no se puede generalizar porque la información recabada mediante encuestas corresponde a un muestreo pequeño y aleatorio, que fue complementado con los datos del censo del año 2010. Sin embargo, no está desagregada, en parte porque los datos están disponibles por fracción censal, y el distrito fue dividido y analizado por radio censal, lo cual complicó, en parte, el análisis. Por el mismo motivo expresado, no se tuvieron en cuenta las edades de los encuestados ni la ocupación. Salvando estos detalles, las tres partes del objetivo (acceso al EVP, nivel socioeconómico y valoración) se pudieron conocer y relacionar.

La aplicación de la encuesta fue muy útil para conocer la percepción de los habitantes y descubrir situaciones y dinámicas distintas a las que a simple vista pueden intuirse. Se conoció, por ejemplo, que en general las personas tienen mayor atracción por los espacios naturales y seminaturales, mostrando un rechazo o relegamiento hacia los espacios netamente antrópicos.

Asimismo, en lo que concierne a espacios verdes públicos, los maipucinos los valoran mucho y le dan una importancia crucial, tanto para la vida propiamente dicha como para el incremento de la calidad de vida. Esto se reflejó en el concepto que los encuestados tienen de espacio verde y en los supuestos planteados y preguntas (si se quitara un EVP, si aceptaría recompensa económica ante la pérdida de alguno, si

pagaría por la conservación, entre otros), con las respectivas reacciones de la gente al oírlos. Además, claramente las zonas que quedan fuera del área de cobertura de EVP, no son las de menos nivel socioeconómico. Esto se comprendió al conocer que al sur y suroeste del distrito no hay espacios verdes públicos, no obstante hay muchos espacios verdes privados ya que es justamente allí donde se localizan los barrios cerrados y privados.

Es importante considerar que la presente investigación se encuentra en una primera etapa, y por lo tanto futuros trabajos podrán reforzar y ampliar los resultados obtenidos para así poder lograr generalizaciones a nivel distrital o departamental.

5. BIBLIOGRAFÍA

ALEGRE, F. (2005). *Espacios verdes y su valorización en el desarrollo urbano*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, U. N. Cuyo.

ARBOIT, M., CUCHIETTI, C. (2017). Índice de vegetación en ciudades forestadas. Casos de estudio: La Plata, Mendoza, Santiago de Chile y Turín. *Foro Latinoamericano y del Caribe sobre Silvicultura Urbana, Arboricultura y Paisajismo*. Lima, Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) y Banco de Desarrollo de América Latina (CAF)

BALDACCINI, P. (2015). *El Paisaje como Servicio Ambiental que otorgan las zonas agrícolas de la provincia de Mendoza, Argentina. Analizando la opinión de los habitantes del departamento de Maipú*. Tesis de Grado de Ingeniería en Recursos Naturales Renovables, Facultad de Ciencias Agrarias, U. N. Cuyo.

BALLESTER, J. F. (2003). *Paisajes, jardines y sociedad*. Curso de Diseño Paisajista y Redacción de Proyectos de Parques y Jardines, Universidad Politécnica de Valencia, Valencia.

BOCHACA, F. (2005). El verde en la estructura urbana de Mendoza, en: *ARQ* (Santiago), Julio (60), 68-71. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962005006000013>

CAMACHO VALDEZ, V., RUIZ LUNA, A. (2012). Marco Conceptual y clasificación de los servicios ecosistémicos, en: *Revista Biociencias*, 4, 1. México.

CASTILLO, G. (2013). *Indicadores ambientales del espacio público en Bogotá*. Trabajo de fin de master. Barcelona, España.

CASTROMARTÍNEZ, P. V. y otros (2003). ¿Qué es una Ciudad? Aportaciones para su definición desde la Prehistoria. *Geocrítica. Scripta Nova*, VII, 146 (10). Disponible en: [http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146\(010\).htm](http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-146(010).htm).

COMISIÓN NACIONAL DEL MEDIO AMBIENTE. Disponible en: <http://www.conama.cl/>

CORONA, M. (2002). *Los parques urbanos y su panorama en la zona metropolitana de Guadalajara*. Disponible en: http://www.rivasdaniel.com/Articulos/Dasonomia/Parques_urbanos_GDL.pdf

DIRECCIÓN DE ESTADÍSTICAS E INVESTIGACIONES ECONÓMICAS. Disponible en: <http://www.deie.mendoza.gov.ar/>

DOMIZIO, M. (2012). *Compatibilidad en la convivencia entre la sociedad y el arbolado de calle en un sector de la ciudad de Mendoza*. Tesis de Licenciatura, Facultad de Filosofía y Letras, U. N. Cuyo (Inédito)

ESPEJEL, I., (2006). *Alternativas de manejo para las áreas verdes de la ciudad de Ensenada*. Maestría en Manejo de ecosistemas áridos. Universidad Autónoma de Baja California. Disponible en: http://meza.ens.uabc.mx/ProductividadEST_files/archivos/AVEns.pdf

FAO. Disponible en:

<http://www.fao.org/ecosystem-services-biodiversity/valuation/es/>

FIGUEROA, M. (2001) “*El uso del agua en los espacios verdes urbanos*.” Universidad Nacional de Catamarca. Departamento Geografía. Facultad de Humanidades.

GARCÍA, N., y Pérez, T. (2009) “*El verde urbano: indicador de sostenibilidad. Su incidencia en la calidad de vida del sancristobalense*.” San Cristóbal, Venezuela.

GASPARETTI, V. (2014) “*Relación entre la distribución espacial del área de influencia de los espacios públicos abiertos y la densidad de usos residencial*.” Universidad Nacional de la Patagonia Austral, Río Gallegos.

GONZÁLEZ DE CANALES, C., (2011) “*Áreas verdes en las ciudades*.” En Revista Ambiental: <http://www.revistaambienta.es/WebAmbienta/marm/Dinamicas/secciones/articulos/Priego.htm>

PIERRE, Jean, D. (2014) *“El Atlas de las ciudades. El mundo a través de sus grandes conglomerados urbanos.”* Le Monde- Ed. Capital Intelectual, Buenos Aires

LAVASTIDA HERNÁNDEZ, Y. (2006) *“Análisis de las áreas verdes de la ciudad de Matanzas, Cuba”*. Revista de Arquitectura e Ingeniería, vol. 0

MÁRQUEZ, Dis, F. (2010) *“Diseño participativo, no es una enunciación demagógica.”* Programa Biodiversidad Urbana.

MARTÍNEZ, C. (2004) *“Valoración económica de áreas verdes urbanas de uso public en la Comuna de La Reina.”* Santiago, Chile.

Municipalidad de Maipú: <http://www.maipu.gov.ar/>

NÚÑEZ, M. y Tapia, M. (2008) *“Relevamiento y clasificación de los espacios verdes públicos de la ciudad de Tandil, provincia de Buenos Aires”*.

RENDÓN GUTIÉRREZ, R. (2010) *“Espacios verdes públicos y calidad de vida”*. Mexicali. Disponible en: <https://es.scribd.com/document/325847628/07-Rendon-Rosa-pdf>

SEMARNAT (2003). *“Introducción a los servicios ambientales”*. Primera Edición. México.

SORENSEN y otros (1998) *“Manejo de las áreas verdes urbanas”*. Documento de buenas prácticas, Washington DC.

Urbanismo, medio ambiente y salud:

https://www.diba.cat/c/document_library/get_file?uuid=dd822d99-1865-4645-9bbf-6cb420bb3cae&groupId=7294824

<http://www.guillermotella.com/articulos/los-espacios-verdes-publicos-una-delicada-articulacion/>

<https://twenergy.com/a/relevancia-zonas-verdes-ciudades>