

Programas preventivos basados en fluoruros en preescolares de riesgo social con altos índices de caries

AUTORES

*FERNÁNDEZ, CLAUDIA NÉLIDA

Prof. Adjunta de la Cátedra de Odontopediatría I y Coordinadora Académica Carrera de Especialización en Odontología para niños y adolescentes. F. O. UNCuyo.

VUOTO, ELENA ROSA

Prof. Titular de la Cátedra Odontopediatría I. F. O. UNCuyo.

CAMBRÍA RONDA, SALVADOR

Docente de la Cátedra Odontopediatría I F. O. UNCuyo.

BORJAS, MARÍA INÉS

Prof. Adjunta Cátedra Diagnóstico Clínico y Socioepidemiológico F. O. UNCuyo

GIAMPORTONE, VERÓNICA

Docente Ad Honorem Cátedra Odontopediatría I, F. O. UNCuyo.

CABRERA, DIEGO

Docente Ad Honorem Cátedra Odontopediatría I, F. O. UNCuyo.

VUOTO, JUAN I.

Docente Ad Honorem Cátedra Odontopediatría I, F. O. UNCuyo.

AFRONTI, SONIA

Docente Ad Honorem Cátedra Odontopediatría I, F. O. UNCuyo.

*Avelino Maure 31, Ciudad - Mendoza - C.P. 5500 - República Argentina.

E- mail: cfernandez@fodonto.uncu.edu.ar

RESUMEN

En Mendoza se realizó un estudio clínico de intervención, prospectivo de dos años, dirigido a preescolares en riesgo social con alto índice de caries con el objetivo de evaluar la eficacia y efectividad de un programa preventivo basado en fluoruros.

El programa preventivo se basó en acciones de educación para la salud, enseñanza de técnicas de higiene bucal y aplicación tópica de flúor fosfato acidulado realizadas dos veces durante el ciclo escolar. La muestra intencionada sumó 96 niños de sala de 4 años (2009) que fueron evaluados en su cursado posterior en sala de 5 años (2010) y en 1er año de EGB durante 2011. Niños asistentes a sala de 5 años y primer año EGB al momento del examen basal (2009) conformaron el grupo control. Se les aplicó el mismo programa por razones éticas.

A 12 y 24 meses de aplicado el programa se evaluó: porcentaje de libres de caries, ceod+CPOD, cpos+CPOS y sus valores discriminados, medias de categorías ICDAS II, índice de Placa Bacteriana de Löe y Silness e índice de necesidad de tratamiento de caries de Bordoni. Se determinó la distribución de frecuencias e intervalos de confianza para cada variable; medidas de tendencia central y dispersión y se realizaron comparaciones entre grupos mediante la prueba T de Student y chi cuadrado con un nivel de p=0.05.

ABSTRACT

A 2-year prospective clinical study was conducted in Mendoza City in order to evaluate the efficiency and effectiveness of a prevention program based on fluoride. This study was aimed at schoolchildren with social risks and high levels of caries. The preventive program was based on health care education, oral hygiene techniques and the external application of acescent phosphate fluoride, performed twice during the school year. The sample was conducted on 96 children study group- attending room of 4 years old (2009). Subsequently, they were evaluated at the room of 5 years old (2010) and at 1rst grade of EGB during 2011. The control group was formed by children attending room of 5 years old and 1st grade of EGB at the basal test in 2009. The same program was applied to them also for ethical reasons. After the program was applied from 12 to 24 months, the following aspects were evaluated: Percentage of cariesfree, ceod+CPOD, cpos+CPOS and its discriminated values, ICDAS II categories means, Löe and Silness plaque index, Bordoni need for caries treatment (CNTI). The frequency distribution and confidence intervals for each variable were determined; central tendency measures and dispersion. In addition, comparisons between groups by means of Students t test and chi square with p=0.05 level were made. Results: Comparing 5 years

Resultados: Comparando sala 5 años 2010 / sala de 5 años 2009: disminuyeron significativamente las medias de ceod +CPOD, ICDAS 6, Índice Placa Löe e índice de necesidad de tratamiento. Comparando 1er año 2011 / 1er año 2009: disminuyeron significativamente las medias de cs+CS, ceos+CPOS e ICDAS 4. El resto de los valores no mostró diferencias significativas.

Conclusión: Un programa preventivo basado en fluoruros es efectivo y tiene efectos positivos sobre la prevalencia de caries en preescolares de Mendoza.

Palabras clave: preescolares - condición socio-económica - caries - programa - fluoruros.

old group 2010/5 years old group 2009, the mean of dmft +DMFT, ICDAS 6 decreased significantly, Löe plaque and CNTI indexes. Comparing 1st year 2011 / 1st year 2009: the means of cs + CS, dmfs+DMFS and ICDAS 4 decreased significantly. The rest of the values did not show significant differences. Conclusion: From one to two years after the implementation of the program, although there is a tendency towards increasing the illness situation, that increase tends to be lower than in the control groups.

Key words: preschool children – socio-economic condition - caries - program - fluorides.

INTRODUCCIÓN

La caries de la primera infancia afecta en forma significativa a los niños preescolares en todo el mundo. Estudios actuales lo muestran como un problema de salud pública común en poblaciones diversas (1, 2, 3, 4) con etiología multifactorial asociada no solo a fenómenos biológicos, sino también sociales y de comportamiento (5).

La relación existente entre la caries de la infancia temprana y las desigualdades socio-económicas ha sido descripta tanto en países desarrollados, (4,6.7.8)-con una asociación directa a poblaciones de inmigrantes- como en países en vías de desarrollo (9,10, 11, 12). El nivel socioeconómico, el acceso a los sistemas de salud y la educación parental se cuentan como indicadores.

Los estudios de curso de vida han puesto al descubierto que el nivel socioeconómico bajo, o la presencia de caries a los cinco años de edad, establecen patrones de enfermedad en la vida adulta (13). La caries en preescolares afecta a poblaciones de bajo nivel socio-económico, con escaso acceso a los sistemas de salud. Esto provoca que los niños más afectados por la caries de la primera infancia continúen sin atención y arrastren esta desventaja en otras etapas de su vida (14) La población preescolar del Gran Mendoza en los ámbitos escolares urba-

no-marginales presenta medias de ceod significativamente mayores a la población urbana. En un estudio sobre la población preescolar del Gran Mendoza (15) se encontró que el porcentaje de niños con experiencia de caries fue del 65.4%. La media del índice ceod fue de 3.27+-3.34 pero se determinó un promedio de Índice de Significación de Caries en la muestra de 7.19 +- 2.49. Este valor se incrementó de manera significativa entre los niños que residen en el ámbito urbano-marginal.

Otro estudio sobre preescolares en riesgo social de Mendoza (16) asocia el estado dental con una distorsión en la percepción parental del problema y una escasa demanda de atención, que se relaciona en los casos en que se demande, particularmente con la variable "dolor".

La eficacia y efectividad de las acciones preventivas basadas en fluoruros ha sido altamente comprobada (17).

En cuanto a los programas implementados, Newbrun en 2001 (18), en una revisión de literatura basada en evidencia concluye que en pacientes de alto riesgo es efectivo el uso de geles fluorados 1.23% o barnices fluorados aplicados cuatro veces al año, al igual que el uso de pastas fluoradas diarias con dosis tamaño arveja. Advierte asimismo que además del uso correcto de fluoruros se requieren intervenciones preventivas variadas y cambios de conducta,

Pero no todas las personas o comunidades pueden estar preparadas para recibir las adecuadas dosis de fluoruros locales; no desean o no pueden cambiar su estilo de vida. Por ello la efectividad de los programas varía según la población a quien se dirijan (19). La eficacia, efectividad y eficiencia deberán comprobarse en los diferentes escenarios, ya que como refiere Fejerskov (2004), no existe un único "programa" que pueda ser impuesto en todas las poblaciones. La tasa de incidencia de caries ha variado en función de cómo lo han hecho los ambientes sociales (20).

La OMS (21, 22) propone para el nuevo milenio establecer nuevas metas no sólo para fortalecer el control de la caries dental, sino también de otros significativos componentes de las enfermedades orales, en orden de asistir a regiones, países o localidades según sus necesidades, para desarrollar programas preventivos que tengan como meta poblaciones identificadas como de alto riesgo, y para introducir mejoras en la calidad de los servicios de salud.

El presente proyecto de intervención propone establecer la eficacia de un programa preventivo basado en fluoruros a una población de riesgo social de niños desde los cuatro años de edad, teniendo en cuenta que:

- Los estudios de prevalencia de caries de la región en niños preescolares avalan la necesidad de implementar programas preventivos en edades tempranas.
- La caries dental en preescolares debe ser abordada con el criterio de riesgo comunitario que propone la O.M.S.
- La incorporación de blancos geográficos, como pueden ser escuelas, es una forma de llegar a la población de niños preescolares en forma organizada en la Argentina y en particular en la ciudad de Mendoza.

MATERIALES Y MÉTODO

Se implementó un programa preventivo basado en educación para la salud, enseñanza de técnicas de higiene bucal y aplicación tópica de flúor fosfato acidulado al 1.23% en gel dos veces durante el año escolar a una muestra intencionada de niños preescolares de la escuela de nivel inicial 0017 y 0018 "Inés Puebla" de la localidad de Guaymallén, provincia de Mendoza, de ámbito urbano marginal. La muestra se dividió en dos grupos:

- Grupo de estudio: niños preescolares que asisten a salas de 4 años de Nivel Inicial al inicio del programa en 2009 (n= 96), a sala de 5 en 2010 (n= 72) y a 1er año en 2011 (n= 59).
- Grupo de control: razones éticas impiden tomar como población de control a otra similar en la que no se aplique ninguna medida preventiva por dos años dejando que la enfermedad se exprese en su potencialidad, por lo que se decidió conformar la población control con los niños que en el examen basal (año 2009) concurrían a sala de 5 años (n=126) y a 1er grado (n=80) en un corte transversal. Por razones éticas se les aplicó asimismo un programa preventivo similar con una topicación de flúor fosfato acidulado. En todos los casos se firmó el correspondiente consentimiento informado.

Tres examinadores calibrados (índice Kappa 85%) tuvieron a cargo el examen clínico. para el cual se utilizó el método visual con magnificación. La caries dental se registró con los índices ceod, ceos, CPOD y CPOS según las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (1987) (23). De acuerdo con ese criterio solo se consideran caries las lesiones de esmalte cavitadas, las extendidas a dentina, con cavitación, o piso o paredes blandas (valores 3, 4, 5 y 6 según ICDAS II). En orden de registrar lesiones tempranas se agregó el diagnóstico de manchas blancas según los criterios del índice ICDAS II (24), en su nivel o grado 2 (opacidad de esmalte visible sin secado con aire). Se registró índice de necesidad de Tratamiento según Bordoni y col. (1993) (25) e índice de Placa Bacteriana de Löe y Silness (26).

El estudio estadístico de los datos se procesó con SPSS software Nº 13.0. Se aplicó metodología estadística paramétrica para analizar las variables independientes, su dispersión y la comparación de grupos, con un nivel de significación de p= 0.05.

Se realizó el estudio descriptivo basal de las poblaciones de estudio y control, y el estudio descriptivo ex-post en la población de estudio al año y a los dos años de instaurado el programa. En ellos se analizaron: porcentaje de niños con y sin experiencia de caries; medias de índices ceod+CPOD y ceos+CPOS y sus valores discriminados; distribución de frecuencia y medias para categorías de ICDAS II; medias de índice de necesidad de tratamiento para caries y de índice de Placa de Löe y Silness.

Posteriormente se realizó el estudio inferencial, cruzando los datos entre los

siguientes pares de grupos:

- Sala de 4, año 2009 / Sala de 5, año 2010 (g. estudio / g. estudio)
- Sala de 5, año 2009 / Sala de 5, año 2010 (g. control / g. estudio)
- Sala de 5 año 2010 / 1er grado, año 2011 (g. estudio / g. estudio)
- 1er grado, año 2009 / 1er grado, año 2011 (g. control / g. estudio)

Se realizaron las siguientes pruebas estadísticas:

- Prueba de chi cuadrado para la comparación entre porcentajes de libres de caries.
- Prueba t para muestras independientes para las siguientes variables: Suma c + C; Suma ei El E, Suma obt + OBT, Suma ceod + CPOD, suma car y CAR S, suma ei ElE, suma obt OBT s, suma ceoCPOS, ICDAS 1, ICDAS 2, ICDAS 3, ICDAS 4, ICDAS 5, ICDAS 6, índice placa bacteriana de Löe e índice de necesidad de tratamiento de caries

RESULTADOS

Los resultados de los estudios descriptivos se sintetizan en las Tablas 1, 2, 3 y 4. Se observan altos porcentajes de niños con experiencia de caries y medias de cpod+CPOD y de cpos +CPOS mediana y altas pero con alta carga para los indicadores de enfermedad activa. Los indicadores de estado dental aumentan en sala de 5 y en 1er año, tanto en el grupo de estudio como en el de control, al aumentar el tiempo a la exposición de factores de riesgo. (Ver Tablas 1,2,3 y 4)

		Porcentaje con expe-
	de caries	riencia de caries
Sala 4 - 2009	14.6	85.4
Sala 5 - 2009	11.1	88.9
1° grado - 2009	11.2	88.8
Sala 5 - 2010	19.4	80.6
1° grado - 2011	13.6	86.4

Tabla 1. Porcentajes de libres de caries

	c+C	ei+ EEI	o+O	ceod+CPOD	
Sala 4 - 2009	4,82 +- 3,46	0.13+-0.57	0.93+-0.38	5.02+-0.65	
Sala 5 - 2009	6,24+-3,72	.44+14	.46+- 1.67	6.8+-4.14	
1° grado - 2009	5.88+-3.8	.45+92	.23+93	7.15+-4.7	
Sala 5 - 2010	5.26+-3.65	.22+77	.49+-1.3	5.49+-4.38	
1° grado - 2011	5.07+-4.41	.29+64	.46+-1,19	5.58+-4.45	

Tabla 2. Medias de cpod+CPOD

	c+C	ei+ EEI	o+O	ceos+CPOS	
Sala 4 - 2009	6.32+-5.08	0.67+-0.86	0.28+-0.68	6.88+-6.48	
Sala 5 - 2009	9.20+-6.66	2.18+-4.26	.43+-1.47	11.84+-9.26	
1° grado - 2009	9.81+-7.3	2.33+-4.69	.26+-1.01	12.45+-9.59	
Sala 5 - 2010	7.7+-6.99	1.11+-3.84	.69+-1.71	9.31+-9.17	
1° grado - 2011	7.05+-6.93	1.36+-3.05	.61+-1.53	8.54+-8.61	

Tabla 3. Medias de cpos+CPOS

	IPB LÖE	INTC
Sala 4 - 2009	.8933+34	5.13+-2.87
Sala 5 - 2009	1.21+- 0.58	6.64+-3.47
1° grado - 2009	.9840+30	7.39+-3.54
Sala 5 - 2010	.93+47	5.26+-3.19
1° grado - 2011	1.25+- 0.52	6.22+-3.69

Tabla 4. medias índices de Placa Bacteriana de Lôe y de necesidad de tratamiento de caries

Comparación de variables al año de iniciado el programa:

Para evaluar el primer año del programa se contrastaron los resultados de las sala de 4 - 2009 con la sala de 5 - 2010, pero también para comparar con el grupo de control se anlizó sala de 5 - 2009 versus sala de 5 - 2010. Se utilizó la prueba de Chi cuadrado de Pearson con estadístico exacto de Fisher para la comparación de porcentajes libres de caries. Se utilizó la prueba de t de Student para la comparación de medias. (Ver Tabla 5)

Los resultados de la tabla 5 muestran un aumento significativo en los valores en la sala de 5 - 2010 con respecto a sala de 4 - 2009, pero esto adquiere otro significado cuando se analiza las variables de la sala de 5 - 2010 en contraste con los valores de los niños de sala de 5 - 2009. (tabla 6). Se utilizó la prueba de chi cuadrado para comparar porcentajes de

libres de caries con corrección de continuidad de Yates, y prueba de Tde Student, previa prueba de Levenne para contrastes de medias. (Ver Tabla 6)

Del análisis de las relaciones entre estas dos poblaciones se concluye que:

En la población de niños de sala de 5 del 2010, tras un año de programa, con respecto a la población control sala 5 del 2009, los siguientes valores son menores en un nivel de significación de 0,05:

- * Media de ceod +CPOD total
- * ICDAS 6
- * Media de Índice placa Löe
- * Media de necesidad de tratamiento de caries.

El resto de los valores no reflejaron diferencias significativas pero se remarca una tendencia a valores menores en todas las variables estudiadas en relación al grupo control.

Comparación de variables a los dos años de iniciado el programa:

Para evaluar el segundo año del programa se contrastaron los resultados de las sala de 5 - 2010 con 1er grado 2011 (tabla 7), pero también para comparar con el grupo de control se analizó 1er grado - 2009 versus 1er grado - 2011(tabla 8). Se utilizó la prueba de Chi cuadrado de Pearson con estadístico exacto de Fisher para la comparación de porcentajes libres de caries. Se utilizó la prueba de t de Student para la comparación de medias. (Ver Tabla 7) Los resultados de la tabla 7 también muestran un aumento significativo en algunos valores en 1er año 2011 con respecto a sala de 5 - 2010. De la misma manera que en el análisis al año del programa, es necesario contrastar los datos obtenidos en 1er grado 2011 con los valores que presentó 1er grado - 2009 (tabla 8). Se utilizó la prueba de chi cuadrado para comparar

SALA 4 AÑOS 2009/ SALA 5 AÑOS 2010	Media	N	Desviación típ.	Prueba de chi cuadrado (*) or de t de Student- valor de p= 0.05
Libres de caries sala4 2009 14.16 % Libres de caries sala 5-2010 19.4 %		72 72		0.00 (*)
SUMA c y C 4- 2009	4,7500	72	3,65309	0,031
SUMA c y C 5- 2010	5,26	72	3,650	
SUMA ei El E 4- 2009	,1250	72	,57989	0,180
SUMA ei El E 5 - 2010	,22	72	,773	
SUMA obt OBT 4-2009	,1111	72	,42972	0,004
SUMA obt OBT 5-2010	,49	72	1,233	
SUMA ceod CPOD 4-2009	4,9444	72	3,82685	0,123
SUMA ceod Y CPOD 5-2010	5,49	72	4,380	
suma car y CAR S 4- 2009	6,3750	72	5,36666	0,008
suma car y CAR S 5-2010	7,7083	72	6,99786	
suma ei El E 4-2009	,6250	72	2,89943	0,180
suma ei El E 5-2010	1,11	72	3,866	
suma obt OBT s 4-2009	,3472	72	1,92946	0,238
suma obt OBT s 5-2010	,69	72	1,717	
suma ceoCPOS 4-2009	6,9028	72	6,79096	0,000
suma ceoCPOS 5-2010	9,319	72	9,1772	
ICDAS 1 4- 2009	,07	72	,422	0,641
ICDAS 1 5- 2010	,04	72	,262	
ICDAS 2 4-2009	,51	72	1,075	0,415
ICDAS 2 5-2010	,65	72	1,280	
ICDAS 3 4-2009	1,65	72	1,745	0,173
ICDAS 3 5-2010	1,97	72	1,720	
ICDAS 4 4-2009 ICDAS 4 5- 2010	1,21	72 72	1,583 1,801	0,612
ICDAS 5 4-2009	,99	72	1,534	0,311
ICDAS 5 5-2010	1,18	72	1,974	
ICDAS 6 4-2009	1,60	72	4,037	0,002
ICDAS 6 5-2010	3,69	72	7,199	
INDICE PLACA BACT LOE 4-2009 INDICE PLACA BACT LOE 5-2010	.8997 .9445	71 71	.33256 .47193	0,405
INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 4-2009 INDICE DE NECESIDAD TRATAMIENTO 5- 2010	5,14 5,62	71 71	2,987 3,195	0,017

Tabla 5. Comparación de variables entre sala 4 - 2009 y sala 5 - 2010.

porcentajes de libres de caries con corrección de continuidad de Yates, y prueba de T de Student, previa prueba de Levenne para contrastes de medias. (Ver Tabla 8)

Del análisis de las relaciones entre estas dos poblaciones se concluye que:

En la población de niños de 1er grado 2011, tras dos años de programa, con respecto a la población control 1er grado del 2009, los siguientes valores son menores en un nivel de significación de 0,05:

- * Media de c+Cs
- * Media de ceoS +CPOS total

- * Media de ICDAS 4
- * Media de Índice placa Löe

No reflejaron diferencias significativas el resto de los valores pero en todas las variables estudiadas, se observa una tendencia a valores menores que en el grupo control.

SALAS 5 AÑOS 2009	Y 2010	N	Media	Desvia- ción típ.	Prueba de chi cuadrado (*) or de t de Student- valor de p= 0.05
Porcentaje de libres de caries	Sala de 5 (año 2010) 19.4% Sala de 5 (año 2009) 11.1%	72 126			0.00 (*)
Suma c + C 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	5,26 6,25	3,650 3,726	0,031
SUMA ei El E 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,22 ,44	,773 ,872	0,180
Suma obt + OBT 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,49 ,46	1,233 1,672	0,004
SUMA ceod + CPOD 2009- 2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	5,49 6,88	4,380 4,147	0,123
suma car y CAR S 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	7,71 9,21	6,998 6,663	0,008
suma ei El E 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	1,11 2,18	3,866 4,266	0,180
suma obt OBT s 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,69 ,44	1,717 1,472	0,238
suma ceoCPOS 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	9,319 11,841	9,1772 9,2619	0,000
ICDAS1 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,04 ,02	,262 ,125	0,641
ICDAS2 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,65 ,62	1,280 1,102	0,415
ICDAS3 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	1,97 1,69	1,720 1,736	0,173
ICDAS4 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	1,10 1,36	1,801 1,592	0,612
ICDAS5 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	1,18 1,45	1,974 1,700	0,311
ICDAS6 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 125	3,69 1,68	7,199 2,227	0,002
INDICE PLACA BACT LOE 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	72 126	,9383 1,2171	,47152 ,58298	0,405
INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 2009-2010	Salas de 5 (año 2010) Salas de 5 (año 2009)	71 126	5.62 6.64	3.195 3.497	0,017

Tabla 6. Comparación de variables entre sala 5 - 2009 y sala 5 - 2010.

DISCUSIÓN

La efectividad y eficacia del uso de fluoruros en programas comunitarios ha sido ampliamente probada (27). Pero es claro que los beneficios variarán su eficacia según cómo y a quién se dirijan. De la misma manera, pensar que la eficiencia de un programa es igual en un país que en otro, tampoco es verdadero, pues los costos pueden variar entre distintas locaciones. Consecuentemente cuando se diseñan programas de control de caries es esencial tener en cuenta la multifactoriedad de la etiología de caries y no sólo confiar en incrementar la resistencia del diente (19).

La población bajo estudio es una población escolar de ámbito urbano-marginal, que presenta coincidiendo con estudios de prevalecia anteriores (15), altos porcentajes de niños con experiencia de

caries. Se podría considerar esperable la existencia de un aumento de la experiencia de caries al aumentar la edad de los niños, por haber estado más tiempo expuestos a factores de riesgo de la enfermedad.

El estado dental descripto a través de la sumatoria de índices ceod+CPOD y

ceos+CPOS, reflejan índices ubicados en valores medios y altos con alta carga de la enfermedad sin resolver.

Esto se asocia a los índices de necesidad de tratamiento de caries realizados. Las cifras de los mismos aumentan con la edad de los niños, pero se observa que a partir de la intervención del programa preventivo la cifras si bien siguen siendo altas, disminuyeron al comparar sala de 5 años - 2009 versus sala de 5 años - 2010, y 1er grado - 2009 vs 1er grado - 2010, habiendose comprobado la significación estadística para p= 0.05 entre sala 5 años - 2009 v sala 5 años - 2010.

Porcentaje libres de caries 1er -2011 13.6%					Prueba de chi cuadrado (*)
Porcentaje libres de caries 1er -2011 13.6% Porcentaje libres de caries sala 5.2010 19.4% Suma c + C 1er grado-2011 5.0517 58 4,45020 6.53 SUMA c + C 1er grado-2011 7.2586 58 3,639 5 SUMA ei El E 1 er grado-2011 7.2586 58 7.60872 0.19 SUMA ei El E Sala de 5-2010 7.00 58 7.2556 1.000 SUMA oi El E Sala de 5-2010 7.00 58 7.2556 1.000 SUMA oi El E Sala de 5-2010 7.00 58 7.2556 1.000 SUMA oi CBT Sala de 5-2010 7.00 58 7.2556 1.000 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 7.00 58 7.2556 1.000 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 7.2586 58 7.203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 7.2586 58 7.203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 7.2586 58 7.203 SUMA ceod + CPOD Sala de 5-2010 7.2576 58 7.2579 0.20 Suma car y CAR S 1er grado-2011 7.2586 58 7.2579 0.20 Suma ei El E 1er grado-2011 7.2587 58 7.2587 0.20 Suma ei El E 1 er grado-2011 7.2587 58 7.2587 0.20 Suma ei El E Sala de 5-2010 7.2579 58 7.2587 0.20 Suma obt OBT s Sala de 5-2010 7.2579 58 7.2587 0.20 Suma obt OBT s Sala de 5-2010 7.2579 58 7.2587 0.20 Suma ceoCPOS 1er grado-2011 8.3276 58 8.35144 4.464 Suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7.897 58 7.6587 1.2587 0.2588 1.258	1° GRADO 2011 - SALA 5 2010	Media	N	Desvia-	
Porcentaje libres de caries 1er -2011 13.6% Porcentaje libres de caries sala 5.2010 19.4% Suma c + C 1er grado-2011 5,0517 58 4,45020 .653 SUMA c y C Sala de 5-2010 4,86 58 3,639 SUMA ei El E 1er grado-2011 ,2586 58 ,60872 .019 SUMA ei El E Sala de 5-2010 1,0 58 ,406 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 4,7 58 1,203 SUMA cod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 1,20256 1.000 SUMA cod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod + CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 Suma car y CAR S 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 5,52 58 2,028 suma obt OBT s Sala de 5-2010 5,52 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 ler grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS1 ler grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS2 ler grado-2011 9,9123 57 1,59554 .368 ICDAS2 ler grado-2011 9,9123 57 1,59554 .368 ICDAS3 ler grado-2011 9,9123 57 1,708 ICDAS5 ler grado-2011 9,9298 57 1,708 ICDAS5 Sala de 5-2010 9,95 57 1,619 ICDAS6 Sala de 5-2010 9,946 57 4,402 INDICE DE IACESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	1 GINDO ZOTT SALAS ZOTO	Micula			
Porcentaje libres de caries sala 5.2010				cion tip.	vaior ac p= 0.03
Suma c + C 1er grado-2011 5,0517 58 4,45020 .653 SUMA c y C Sala de 5-2010 4,86 58 3,639 SUMA ei El E Sala de 5-2010 ,10 58 ,406 SUMA ei El E Sala de 5-2010 ,10 58 ,406 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203 SUMA ceod + CPOD Ter grado-2011 5,5345 58 4,48082 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,443 Suma car y CAR S 1er grado-2011 6,9828 58 6,97739 Suma cer y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 Suma ei El E Ter grado-2011 1,2069 58 2,85779 Suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028	Porcentaje libres de caries 1er -2011 13.6%				0.06 (*)
SUMA c y C Sala de 5-2010 4,86 58 3,639 SUMA ei El E Tergrado-2011 ,2586 58 ,60872 .019 SUMA ei El E Sala de 5-2010 ,10 58 ,406 SUMA obt OBT Tergrado-2011 ,4655 58 1,20256 1.000 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 58 Suma car y CAR S Ier grado-2011 6,9828 58 6,93957 .944 Suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 .944 Suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 .944 Suma car y CAR S Sala de 5-2010 52 58 2,85779 .020 Suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 Suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,54270 .855 Suma obt OBT s Grado-2011 8,3276 58	Porcentaje libres de caries sala 5.2010 19.4%				
SUMA ei El E 1er grado-2011 ,2586 58 ,60872 .019 SUMA ei El E Sala de 5-2010 ,10 58 ,406 Suma obt + OBT 1er grado-2011 ,4655 58 1,20256 1.000 SUMA bt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203	Suma c + C 1er grado-2011	5,0517	58	4,45020	.653
SUMA ei El E Sala de 5-2010 ,10 58 ,406 Suma obt + OBT 1er grado-2011 ,4655 58 1,20256 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 suma car y CAR S 1er grado-2011 6,9828 58 6,97739 .944 suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 .944 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 .020 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,567 .855 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,33144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS2 1er grado-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 2er grado-2011	SUMA c y C Sala de 5-2010	4,86	58	3,639	
Suma obt + OBT 1er grado-2011 ,4655 58 1,20256 1.000 SUMA obt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 Suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,97739 .944 suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 .944 suma ci El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,60 58 1,567 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS2 1er grado-2011 9,123 57 1,59554 .368 ICDAS2 2 sala de 5-2010	SUMA ei El E 1er grado-2011	,2586	58	,60872	.019
SUMA obt OBT Sala de 5-2010 ,47 58 1,203 SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143	SUMA ei El E Sala de 5-2010	,10	58	,406	
SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011 5,5345 58 4,48082 .154 SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 suma car y CAR S 1er grado-2011 6,9828 58 6,97739 .944 suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 .020 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma ceoCPOS 1er grado-2011 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS2 1er grado-2011 1,7018 57 1,55793 .458 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57	Suma obt + OBT 1er grado-2011	,4655	58	1,20256	1.000
SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010 4,91 58 4,143 suma car y CAR S 1er grado-2011 6,9828 58 6,97739 .944 suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Ter grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS 3ala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .668 ICDAS 3 Ier grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 4 Fala de 5-2010 1,05 57 1,708 .708	SUMA obt OBT Sala de 5-2010	,47	58	1,203	
suma car y CAR S 1er grado-2011 6,9828 58 6,97739 .944 suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS Ter grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS2 1er grado-2011 9,123 57 1,59554 .368 ICDAS2 1er grado-2011 9,123 57 1,59554 .368 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS3 1er grado-2011 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 5 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS 6 Sala	SUMA ceod + CPOD 1er grado-2011	5,5345	58	4,48082	.154
suma car y CAR S Sala de 5-2010 7,0172 58 6,93957 suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS1 2 grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS2 3 sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1 er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS4 1 er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS4 1 er grado-2011 ,8070 57 1,865 .932 ICDAS5 1 er grado-2011 ,9298 57 1,9628 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 I er grado-2011<	SUMA ceod Y CPOD Sala de 5-2010	4,91	58	4,143	
suma ei El E 1er grado-2011 1,2069 58 2,85779 .020 suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 rer grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 .265 ICDAS 2 Ter grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .368 ICDAS 3 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .458 ICDAS 4 rer grado-2011 1,89 57 1,708 .458 ICDAS 5 rer grado-2010 1,05 57 1,865 .932 ICDAS 6 rer grado-2011 ,9298 57 1,9628 .932 ICDAS 6 sala de 5-2010 ,95 57 5,54227 .001	suma car y CAR S 1er grado-2011	6,9828	58	6,97739	.944
suma ei El E Sala de 5-2010 ,52 58 2,028 suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS 2 Ier grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .458 ICDAS 3 Ier grado-2011 1,7018 57 1,708 .458 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 9,298 57 1,619 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 9,95 57 1,619 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-	suma car y CAR S Sala de 5-2010	7,0172	58	6,93957	
suma obt OBT s 1er grado-2011 ,6207 58 1,54270 .855 suma obt OBT s Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,768 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 5,51564 .000 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1e	suma ei El E 1er grado-2011	1,2069	58	2,85779	.020
suma obt OBT's Sala de 5-2010 ,60 58 1,567 suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .458 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 .365 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002	suma ei El E Sala de 5-2010	,52	58	2,028	
suma ceoCPOS 1er grado-2011 8,3276 58 8,53144 .464 suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 .458 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 .365 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 .932 ICDAS 5 Ier grado-2011 ,9298 57 1,619 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002 <td>suma obt OBT s 1er grado-2011</td> <td>,6207</td> <td>58</td> <td>1,54270</td> <td>.855</td>	suma obt OBT s 1er grado-2011	,6207	58	1,54270	.855
suma ceoCPOS Sala de 5-2010 7,897 58 7,6587 ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 .365 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 .932 ICDAS 5 Ier grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	suma obt OBT s Sala de 5-2010	,60	58	1,567	
ICDAS1 1er grado-2011 2,1053 57 14,55493 .288 ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	suma ceoCPOS 1er grado-2011	8,3276	58	8,53144	.464
ICDAS 1 Sala de 5-2010 ,04 57 ,265 ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Ier grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	suma ceoCPOS Sala de 5-2010	7,897	58	7,6587	
ICDAS2 1er grado-2011 ,9123 57 1,59554 .368 ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Sala de 5-2010 3,5439 57 5,54227 .001 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS1 1er grado-2011	2,1053	57	14,55493	.288
ICDAS 2 Sala de 5-2010 ,70 57 1,336 ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS 5 Ier grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 6 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 1 Sala de 5-2010	,04	57	,265	
ICDAS3 1er grado-2011 1,7018 57 1,65793 .458 ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 Ier grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 .002 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS2 1er grado-2011	,9123	57	1,59554	.368
ICDAS 3 Sala de 5-2010 1,89 57 1,708 ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 2 Sala de 5-2010	,70	57	1,336	
ICDAS4 1er grado-2011 ,8070 57 1,24554 .365 ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS3 1er grado-2011	1,7018	57	1,65793	.458
ICDAS 4 Sala de 5-2010 1,05 57 1,865 ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS 6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 3 Sala de 5-2010	1,89	57	1,708	
ICDAS5 1er grado-2011 ,9298 57 1,96268 .932 ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS4 1er grado-2011	,8070	57	1,24554	.365
ICDAS 5 Sala de 5-2010 ,95 57 1,619 ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 4 Sala de 5-2010	1,05	57	1,865	
ICDAS6 1er grado-2011 3,5439 57 5,54227 .001 ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS5 1er grado-2011	,9298	57	1,96268	.932
ICDAS 6 Sala de 5-2010 2,35 57 4,402 INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 5 Sala de 5-2010	,95	57	1,619	
INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011 1,2351 57 ,51564 .000 INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	<u> </u>	3,5439		5,54227	.001
INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010 ,9046 57 ,45378 INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	ICDAS 6 Sala de 5-2010	2,35	57	4,402	
INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011 6,0179 56 3,58528 .002	INDICE PLACA BACT LOE 1er grado-2011	1,2351	57	,51564	.000
	INDICE PLACA BACT LOE Sala de 5-2010	,9046	57	,45378	
INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO Sala de 5-2010 5,09 56 2,986	INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO 1er grado-2011	6,0179	56	3,58528	.002
	INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO Sala de 5-2010	5,09	56	2,986	

Tabla 7. Comparación de variables entre sala 5 - 2009 y sala 5 - 2010.

sala 4 años - 2009: 5.13
sala 5 años - 2009: 6.64 / sala 5 años - 2010: 5.63 (prueba t signf: 0.043)

 1er grado 2009: 7.39 / 1er grado - 2011: 6.22 (prueba t signif 0.065) Esta disminución va de a mano de la reducción de las medias de las categorías de ICAS II que corresponden a los niveles 4, 5, y 6.

El análisis inferencial realizado para comparar la población bajo estudio al año y a los dos años de programa determinó que existe aumento en todos los valores de la variables estudiadas, algunos con significación estadística. Este hecho, si no se compara con la población de control representada por la cohorte 2009 para sala de 5 y 1er año, podría ser desalentador. Pero al comparar la población

1° GRADO 2009 Y 2011		N	Media	Desvia- ción típ.	Prueba de chi cuadrado (*) or de t de Student- valor de p= 0.05
Porcentaje de libres de caries	1er grado (año 2011) 13.6% 1er grado (año 2009) 11.2%	59 80			.882(*)
Suma c + C	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	5,0678 6,0625	4,41340 3,76978	,155
SUMA ei El E	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	,2881 ,4625	,64463 ,92700	,193
Suma obt + OBT	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	,4576 ,2000	1,19369 ,68251	,140
SUMA ceod + CPOD	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	5,5763 7,0625	4,45361 4,85836	,067
suma car y CAR S	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	7,0508 10,0000	6,93672 7,49852	,019
suma ei El E	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	1,3559 2,3125	3,05559 4,63502	,145
suma obt OBT s	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	,6102 ,2625	1,53147 1,01562	,133
suma ceoCPOS	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	59 80	8,5424 12,4875	8,61699 9,74744	,015
ICDAS1	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	2,0690 ,0125	14,42933 ,11180	,282
ICDAS2	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	,9138 ,8000	1,58152 1,27686	,641
ICDAS3	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	1,6897 1,5250	1,64591 1,88918	,595
ICDAS4	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	,7931 1,4875	1,23911 1,63036	,005
ICDAS5	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	,9483 1,0750	1,95046 2,01120	,712
ICDAS6	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	3,7759 4,2875	5,77059 6,22407	,624
INDICE PLACA BACT LOE	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 77	1,2534 ,9840	,52988 ,30801	,001
INDICE DE NECESIDAD DE TRATAMIENTO	1er grado (año 2011) 1er grado (año 2009)	58 80	6,2241 7,3875	3,68993 3,54177	,065

Tabla 8. Comparación de variables entre 1er grado 2009 y 1er grado 2010.

expuesta a un año de programa y la población no expuesta se concluye que son menores en la población de niños de sala de 5 del 2010, tras un año de programa: media de ceod +CPOD total, ICDAS 6, media de Índice placa Löe, media de necesidad de tratamiento.

De la misma manera, el análisis de las relaciones entre 1er grado 2011 (expuestos por dos años al programa) y 1er grado 2009 (no expuestos al programa) evidencia una tendencia a valores menores de las variables en estudio en el grupo de estudio. Las variables que mostraron este comportamiento con resultados significativamente estadísticos fueron las medias de: suma cs + C S, suma ceo+CPOS, de ICDAS 4 y de ïndice de placa bacteriana de Löe.

No reflejaron diferencias significativas el

resto de los valores, aunque si una tendencia a ser menores en el grupo de estudio al año y a los dos años de programa.

Coincidiendo con Hausen (2004) se debe remarcar que los programas basados en fluoruros deben ser la columna vertebral que articule otras acciones (19).

Cabe destacar que en la población estudiada la necesidad de tratamiento sigue

BIBLIOGRAFÍA

- **1- BÖNECKERR M.; CLEA TON-JONES, P. (2003)** Trends in dental caries in Latin American and Caribbean 5-6 and 11-13 year old children: a systematic review. Community Dent Oral Epidemiol: 31:152-7.
- 2- CARIÑO K M. G.; SHINADA, K; KAWAGUCHI, Y. (2003) Early childhood caries in nothern Philippines. Community Dent Oral Epidemiol; 31: 81-9.
- 3. RHIS L.; DE SOUZA, M.; CYPRIANO, S.; MOSCOSO ABDALLA, N.; NGATSUKA GUIDINI, D.; AMGARTEN, C. (2007) Actividade de cárie na dentiçao decídua, Indaiatuba, Sao Pulo, Brasil, 2004. Cad. Saúde Pública, Río de Janeiro; 23(3): 593-600.
- **4.STECKSÉN-BLICKS, C.; SUNNEGÅRDH. K.; BORSSÉN, E. (2004)** Caries Experience and Background Factors in 4-Year-Old Children: Time Trends 1967-2002. Caries Research;38:149-155.
- 5. TWETMAN, S. (2008) "Prevention of Early Childhood Caries(ECC) Review of literature published 1998-2007". European Archives of Paediatric Dentistry; 9(1): 12-18.
- 6. MILNES, A. R. (WINTER 1996) Description and epidemiology of nursing caries. Journal of public health dentistry, Vol. 56, No. 1, pp. 38-50.
- 7. DEN BESTEN, P.; BERKOWITZ, R. (2003) Early child-hood canes: an overview with reference to our experience in California. J Calif Dent Assoc. Feb; 31(2):139-143.
- 8. WENNHALL, I.; MATSSON, L.; SCHORÖDER, U. Y TWETMAN, S. (2008) Outcome of oral health outreach programme for preschool children in a low socioeconomic multicultural area. Int Jour of Paed Dent istry: 18: 84-90.

- 9. FERREIRA ANTUNES, J.; PERES, M. A.; RIBEIRO DE CAMPOS MELO, T. (2006) Determinantes individuais e contextuais da necessidade de tratamento odontológico na dentiçao decídua no Brasil. Ciencia & Saúde Coletiva; 11 (1): 79-87.
- 10. FERREIRA, S. H.; BÉRIA, J. U.; KRAMER, P. F.; GERSON FELDENS, E.; FELDENS, C. A. (2007) Dental caries in 0- to 5-year-old Brazilian children: prevalence, severity, and associated factors. International Journal of Paediatric Dentistry; 17: 289-296.
- 11. WENG SHEN RONG, JIN JOU BIAN, WEI JIAN WANG, JIA DE WANG. (2003) Effectiveness of an oral health education and caries prevention program in kindergartens in China. Community Dent Oral Epidemiol; 31: 412-6.
- 12. VALBUENA, L. F.; DÍAZ, A. M.; CASTELBLANCO, M. H. (2000) Frecuencia de caries en la infancia temprana. Revista científica Universidad del Bosque-Facultad de Odontología; 6(2): 25-36
- 13. THOMPSON, W. M.; POULTON, R.; MILNE, B. J.; CASPI, A.; BROUGHTON, J. R.; AYERS, K. M. S. (2004) Socioeconomics inequalities in oral health and adulthood in birth cohort. Community Dent Oral Epidemiol; 32: 345-353.
- 14. ADAM, C.; EID, A.; RIORDAN, P. J.; WOLIKOW, M.; COHEN, F. (2005) Caries experience in the primary dentition among French 6-year-olds between 1991 and 2000. Community Dentistry and Oral Epidemiology; 33 (5): 333–340.
- 15. FERNÁNDEZ, C. N.; VUOTO, E.; CAMBRÍA, RONDA S., PRIGIONE, C.; RUBIO, G.; DE LA ROSA, G.; VUOTO, I.;

ubicándose en complejidades medias a altas, con nivel de resolución de complejidad II y III: tratamientos de endodoncia y rehabilitación con mantenedores de espacio. Ello provocaría un alto impacto sobre el sistema de salud para resolver toda la demanda necesaria en vista de la complejidad de tratamiento que ésta supone.

Se necesitarán implementar medidas efi-

caces que ayuden a revertir esta situación pero al mismo tiempo es preciso reflexionar acerca la necesidad de intervención en edades más tempranas.

CONCLUSIÓN

En la evaluación al año y dos años de implementación del programa existe una tendencia a aumentar la situación de enfermedad, pero ese incremento tiende a ser menor en los grupos de preescolares expuestos al programa.

Si bien un programa preventivo no va a resolver la compleja problemática de la caries de la infancia temprana en los preecolares de riesgo social de Mendoza, se puede concluír que un programa preventivo basado en fluoruros es efectivo y tiene efectos positivos sobre la prevalencia de caries.

BIBLIOGRAFÍA

CABRERA, D. (2009) Experiencia de caries de preescolares del Gran Mendoza expresada a través de los indices ceod e índice de significación de caries. Mendoza. Rep. Argentina. Revista de la Facultad de Odontología UNCuyo, vol, 3 N° 2: 36-42.

16. FERNÁNDEZ. C. N.; VUOTO, E. R.; CAMBRÍA RONDA, S.; BORJAS, M. I.; CABRERA, D.; VUOTO, J. I.; AFFRONTI, S.; GIAMPORTONE, V.; SQUASSI, A. (2010) Caries de la infancia temprana, demanda de atención odontológica y percepción parental de salud bucal en pre-escolares de riesgo social del Gran Mendoza. Revista de la F. O. UNCuyo. Volumen IV, Nº 2: 29-37.

- **17. MARINHO, V. C. C. (2009)** Cochrane reviews of randomized trials of fluoride therapies for preventing dental caries. European Archives of Paediatric Dentistry; 10 (3): 183-191.
- **18. NEWBRUM, E. (2001)** Topical fluorides in caries prevention and management: a North American perspective. Journal of Dental Education; Vol 65 N° 10: 1078-1083
- **19. HA USEN, H. (2004)** How to improve the effectiveness of caries preventive Programs Based on Fluoride. Caries Res; 38: 263-267.
- **20. FEKERSKOV, O. (2004)** Changing Paradigms in Concepts on Dental Caries: Consequences for Oral Health Care. Caries Res;38:182–191.
- 21. PETERSEN, P. E. (2003) The world Oral Health Report 2003: continuous improvement of oral health in the 21st century- the approach of the WHO Global Oral Health Programme. Community Dent Oral Epidemiol; 31 (suppl. 1):3-24.
- 22. PETERSEN, PAUL ERIK, WORL HEALTH

OGANIZATION-GENEVA. (2009) Global policy for improvment of oral health in the 21st century-implications to oral research of World Health Assambly 2007, WHO. Community Dent Oral Epidemiol; 37: 1-8.

- **23. WORLD HEALTH ORGANIZATION.** (1987) Oral Health Surveys, Basic methods. 3^a edición. Génova . World Health Organization.
- **24. PITTS, N. (2004)** "ICDAS" an international system for caries detection and assessment being developed to facilitate caries epidemiology, research and appropriate clinical management". Community Dent Health; 21:193–198.
- 25. BORDONI, N.; SQUASSI, A.; DOÑO, R.; BELLA GAMBA, H.; PEREYRA, L. (1999) Odontología Preventiva. Buenos Aires. PRE-CONC-PALTEX/ OPS-OMS.
- **26.** SILNESS, K., LÖE, H. (1967) "The gingival index, the plaque index and retention index system". J Periodontol.; 38: 610-616.
- **27. POULSEN, S. (2009)** "Fluoride-containing gels, mouth rinses and varnishes: An update of evidence of efficacy". European Archives of Paediatric Dentistry; 10 (3): 157-161.
- 28. NAIR, R.; WEBER GASPARONI, K.; MARSHALL, T. A.; WARRWN, J. J.; LEVY, S. M. (2010) Factors Affecting Early Childhood Caries Among WIC-enrolled Children in Linn County, Iona. Journal of Dentistry for Children; 77-3:158-165.
- 29. LI, Y.; ZHANG, Y.; YANG, R.; ZHANG, Q.; ZOU, J.; KANG, D. (2011) Associations of social and behavioural factors with early childhood caries in Xiamen city in China. Int Jour of Paed Dent.; Vol 21, Issue 2: 103-111.