



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FCPYS
FACULTAD DE
CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

LICENCIATURA EN SOCIOLOGÍA

TESIS DE GRADO

**El aporte del Programa Asociativismo Rural
de la Municipalidad de Maipú en la construcción
de capital social de los agentes involucrados,
en el periodo 2010-2012**

Caterina Dalmasso
Registro: 16659

Directora: Dra. María Eugenia Martín
Co-Directora: Mgter. Ing. Agr. María Dolores Lettelier

Mendoza, Marzo del 2014

Agradecimientos

Agradecer a todas las personas que han tenido parte en todo este proceso, no es una tarea fácil. Creo necesario agradecer no solo a aquellas personas que me acompañaron en la realización de este trabajo sino también a aquellas que lo hicieron durante todo mi proceso formativo en estos últimos años.

En primer lugar agradezco a María Eugenia Martín no solo por haber guiado este trabajo desde los primeros planteamientos hasta los momentos finales, sino también por introducirme en la sociología rural en mis primeros años como estudiante.

También no puedo olvidarme de Dolores Lettelier, Clara Bertotto y Jorge Silva Colomer por haber compartido conmigo todo su conocimiento y haberme enseñado tanto sobre el apasionante mundo rural.

Principalmente agradecer a Paula Moreno y Marcos Gonzalez por dedicar largas mañanas de trabajo para concederme entrevistas y confiar en mí para poner en valor sus años de trabajo. También, por ser los puentes de contacto con los agricultores familiares, vitales en este estudio.

A mis abuelos, Juan Carlos y Angela, por estar siempre presentes a pesar de la distancia en mis años de formación en la sociología. A mi tía Liliana por interesarse y participar en la corrección de todas estas páginas.

Finalmente, agradecer a mis padres, Horacio y Adriana, por brindarme la posibilidad de avanzar en mi formación profesional pero, sobre todo, por apoyarme en mis elecciones de vida y porque día a día me hacen mejor persona.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tuvo por objeto analizar las prácticas que se enmarcan en el Programa Asociativismo Rural, perteneciente a la Dirección de Desarrollo Socio-económico local de la Municipalidad de Maipú. Dicho programa atiende a la población de pequeños productores familiares con el fin de desarrollar sus capacidades brindando herramientas financieras, económicas, de producción e instrumentos organizativos para lograr el desarrollo sostenible y sustentable, mediante la mejora de sus explotaciones.

La selección de dicho Programa como caso de estudio remite a la demanda del propio Municipio de conocer los resultados del mismo. Por ello se optó por realizar un estudio cualitativo que permitiera arrojar datos en términos de generación de capital social, considerando a este como una variable necesaria para el desarrollo de la comunidad local.

Esto, obligó a pensar en las grandes transformaciones acaecidas en el mundo rural, como el acentuado proceso migratorio hacia las ciudades; los avances en la infraestructura y las comunicaciones; la diversificación de las actividades no agrícolas en los medios rurales; la estructura dual de la economía agraria relacionada a la creciente concentración de los mercados agrícolas; la problemática energética y aquella relacionada al cambio climático, que han provocado gran influencia en la fisonomía de estas zonas de interés. Así, frente a la complejidad de estos procesos, aparece el concepto de **territorio**, a partir del cual se abordan los espacios geográficos desde su dimensión económica, sociocultural, ambiental y político-institucional que los define como una construcción social e histórica.

Este concepto que permite complejizar la mirada sobre los espacios rurales plantea un nuevo desafío para el desarrollo y con ello, sobre las políticas orientadas a él. La aparición del enfoque de **desarrollo territorial rural** tiene como objetivo la reducción de la pobreza rural a través de la transformación productiva y el desarrollo institucional, por lo que esto requiere de nuevas lógicas de planificación política y nuevos roles por parte del Estado. Así, éste asume sus responsabilidades y compromisos como socio de los agentes empresariales y comunitarios en la búsqueda de la cohesión social y territorial, complementando lógicas de planificación de “arriba hacia abajo” y de “abajo hacia arriba”.

Estas últimas incorporan componentes de **participación social** a la planificación y ejecución de programas de desarrollo rural que posibiliten abordar la diversidad y heterogeneidad de estos nuevos espacios. Por tanto, la participación social se erige como un instrumento que permite “... *actuar en el mundo político, es a la vez resultado y medio de acumulación de capital militante y, en ese sentido, de intercambios producidos en el marco de cierta redes, en las cuales hay apuestas diferentes y también luchas. Sin embargo constituyen los ámbitos en los que es posible el fortalecimiento objetivo y simbólico de las acciones colectivas*”¹.

Dentro de este esquema, se erige el capital social como **un recurso territorial**, en tanto es un recurso propio de las localidades concretas y tiene **impactos sobre el desarrollo**, no solo en términos de desempeño económico –en tanto se fortalecen vínculos de cooperación, donde circula información y procesos de innovación–; sino también en términos de rendimiento institucional, por tratarse de un recurso que puede poner en marcha procesos de aprendizaje y acción colectiva que permiten la construcción e innovación de los territorios².

1 GUITIERREZ, Alicia. *Modalidades de gestión del hábitat: redes y capital social en una localidad pobre de la provincia de Córdoba*. Cuadernos de Antropología Social N° 27. FFyL – UBA. Buenos Aires. 2008. Pág. 211.

2 MICHELINI, Juan José. *Políticas públicas, capital social y obstáculos al desarrollo. El caso del regadío en el Alto Valle del Colorado (Argentina)*. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Barcelona vol. XVI, n° 417. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-417.htm>. [ISSN: 1138-9788]. 2012. Pág. 7.

Por ello, desde este trabajo se pretende observar a la participación no solo como vínculo con las políticas públicas, sino también por su relación con la construcción de **capital social**. Este último, se refiere a aquella red de relaciones permanentes y útiles de los agentes que ejercen un efecto multiplicador en los capitales poseídos, posibilitándoles su influencia en un determinado campo de análisis. Dicho capital se moviliza a través de redes, que son justamente las que tienden puentes con los centros de toma de decisiones y donde circulan bienes y servicios que se intercambian entre los agentes con el fin de mejorar sus **condiciones de vida**.

En este marco, el estudio analizó las prácticas desarrolladas bajo la ejecución del Programa a lo largo del periodo 2010 a 2012. Para ello, el trabajo establece como hilo conductor el análisis de las estrategias de trabajo y vinculación en tanto sus características participativas y generadoras de capital social, movilizado a través de redes de contacto entre el Estado y los grupos involucrados.

A través de un **abordaje relacional** se centró el análisis en las estructuras de relaciones objetivas (espacio y tiempo determinado), en tanto determinan las formas que pueden tomar las interacciones y las representaciones que los agentes tienen de la estructura, de su posición en la misma, de sus posibilidades y de sus prácticas.

Así, bajo orientaciones teóricas, se establecieron los siguientes interrogantes y objetivos de investigación:

Planteamiento del Problema:

- **Objetivo General:**

Analizar el aporte que realiza el Programa Asociativismo Rural, perteneciente al Municipio de Maipú, a partir de sus estrategias de trabajo y vinculación durante el periodo 2010-2012, en la construcción de capital social de los grupos involucrados.

¿Cómo contribuyen las estrategias de trabajo y vinculación del Programa Asociativismo Rural perteneciente al Municipio de Maipú, desde el año 2010 hasta el 2012, en la construcción de capital social de los grupos involucrados para mejorar sus condiciones de vida?

- **Objetivos Específicos:**

- ◆ Caracterizar el contexto y el campo en el cual emerge el Programa Asociativismo Rural, las estrategias de trabajo implementadas y los resultados del mismo.

¿Cuál es el contexto en el cual emerge este programa? ¿Cuáles son los agentes intervinientes en el mismo? ¿Cuál es el enfoque de desarrollo que plantea dicho programa? ¿Cuáles son las estrategias de vinculación implementadas por el Municipio con los agentes del territorio? ¿Cuáles fueron los resultados obtenidos de estas estrategias?

- ◆ Caracterizar las redes de intercambio entre el Municipio y los grupos involucrados en dicho programa.

¿Cómo fueron creándose los vínculos entre el equipo técnico del Municipio y los grupos involucrados en el programa? ¿Qué intercambios se generaron entre los mismos? ¿Cómo se dio esto mismo hacia dentro de los grupos?

- ◆ Analizar y comprender cómo los agentes hacen uso de sus capitales a través del Programa y qué percepciones tienen de la movilización de los mismos.

¿Cómo los grupos involucrados en el Programa han logrado, a través de éste, movilizar sus capitales para mejorar su posición dentro del campo y, con ello, mejorar sus condiciones de vida? ¿Cómo perciben los actores esta movilización de estos capitales?

Para ello, el trabajo se organiza en 7 capítulos:

En el primer capítulo se desarrolla la perspectiva de abordaje elegida para el análisis. El **enfoque relacional** y la **teoría del capital social** ofrecidos por Pierre Bourdieu son los elementos utilizados y desde los cuales se vinculan diversos conceptos que responden

a las problemáticas del objeto de investigación. Así, el capítulo se organiza en tres partes donde se exponen aquellas nociones que permiten comprender las estructuras de relaciones objetivas y las dinámicas del campo político en el que se inserta el programa; las problemáticas que atañen al desarrollo rural y a las políticas con componentes de participación social; para finalmente incluir aquellos conceptos que facilitan la comprensión de las percepciones, representaciones y prácticas de los agentes involucrados.

En el segundo capítulo se expone la metodología utilizada para el estudio. Atendiendo al objeto y a la perspectiva seleccionada para su abordaje, se consideró necesario un análisis interpretativo de estos procesos para lo cual se utilizó una metodología cualitativa, con su respectivo diseño emergente. Esto implicó seleccionar la tradición del **estudio de caso**, haciendo un recorte temporal y espacial, cuyo resultado fue la elección de 3 grupos pertenecientes a la localidad de Fray Luis Beltrán del Municipio, como unidades de observación. En tanto técnicas para la construcción de la información se realizaron **entrevistas en profundidad** con funcionarios del Programa, mientras que para otros agentes institucionales y para los propios miembros de los grupos, se utilizaron **entrevistas semiestructuradas**. Conjuntamente, se consultaron fuentes secundarias y se hicieron observaciones en reuniones grupales.

A través del tercer capítulo se presenta una caracterización de los objetivos y componentes del programa con su respectivo contexto político de emergencia. Asimismo se desarrolla una caracterización de los grupos observados, con énfasis en el análisis de su capital político y sus vínculos con la institución municipal que permitió un acercamiento a los *habitus* incorporados por dichos agentes.

Con el cuarto capítulo se explicitan las particularidades del campo político en el que se inserta el Programa, presentando a los agentes intervinientes, las reglas del juego y capitales movilizados y en disputa.

En el quinto capítulo se analizan las estrategias de trabajo y vinculación, donde se desarrollan en detalle aquellas acciones propuestas por el programa y sus componentes participativos.

En el sexto capítulo se puede observar un acercamiento a la configuración de redes de intercambio, en el cual se describen los tipos de redes construidas a lo largo de la ejecución del programa y el tipo de capital social movilizado.

En el séptimo capítulo se analizan los resultados del programa en función de los objetivos planteados por el mismo; la construcción de capital social en los grupos estudiados y la modificación de las estructuras de significación.

Finalmente, a modo de conclusión este estudio arroja hallazgos respecto a que:

- Las estrategias de trabajo y vinculación del programa, poseen prácticas específicas orientadas a la construcción de confianza y fortalecimientos grupal, junto a estrategias de vinculación institucional que contribuyen a la potenciación de capital social de los grupos involucrados.
- A través del componente participativo de las estrategias los productores movilizan sus relaciones familiares, vecinales o de amistad. Asimismo es a través de los espacios participativos donde los agentes establecen un interreconocimiento mutuo y realizan intercambios materiales y simbólicos.
- El programa edifica dos tipos de redes a partir de sus estrategias de trabajo y vinculación: redes de intercambio de reciprocidad indirecta especializada (capital social de enlace) y redes de resolución de problemas (capital social de unión). De esta manera, se pudo observar que a través de estas redes, los grupos involucrados pudieron incorporar y movilizar **capitales económicos** (bienes materiales), **capitales culturales** (nuevos conocimientos sobre la organización de la producción e información sobre instituciones que desconocían), como también **capitales simbólicos** en tanto modificaron algunas percepciones y prácticas.

En alusión al último elemento, se reconfiguraron los lazos con el Municipio e incluso la percepción negativa sobre el mismo. Igualmente así, se vislumbró que los grupos manifiestan haber incorporado la importancia del asociativismo para el desarrollo de su actividad.

CAPÍTULO I: PERSPECTIVA TEÓRICA DE ABORDAJE

Con el fin de conocer el aporte que realiza el Programa Asociativismo Rural perteneciente al Municipio de Maipú, en la potenciación del capital social de los grupos involucrados, en este capítulo se elaboró un esquema de conceptos interrelacionados, que permite comprender integralmente las prácticas sociales como objeto de estudio en este caso.

Para abordar la temática se asume la **perspectiva relacional, disposicional e histórica**, desarrollada por Pierre Bourdieu. Ello implica pensar *relacionalmente*, enfocando el análisis en la estructura de relaciones objetivas (espacio y tiempo determinado) que influyen en las formas que pueden tomar las interacciones y las representaciones que los agentes tienen en dicha estructura, de su posición en la misma, de sus posibilidades y de sus prácticas³.

Este modo de pensamiento logra enfatizar –a diferencia de otras tradiciones científicas– las relaciones, la pluridimensionalidad del espacio social y aquellos aspectos simbólicos que contribuyen a la explicación de la realidad social.⁴

Por tanto, debe entenderse que existen dos modos de existencia de lo social: las **estructuras sociales externas** (sentido objetivo) y las **estructuras sociales internalizadas** (sentido subjetivo). Ambas estructuras deben formar parte del estudio sociológico, es

3 GUTIERREZ, Alicia. *Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*. Editorial Universitaria. Universidad Nacional de Misiones. Misiones. 1995. Pág. 23

4 BOURDIEU, Pierre. *Sociología y cultura*. Grijalbo. México. 1990. Pág. 281

decir, el investigador *construye* un sistema de relaciones en las que los individuos se hallan insertos, el cual se denomina el momento objetivista de la investigación. Mientras que en el momento subjetivista, se analizan los puntos de vista y percepciones que los agentes tienen de la realidad, según su posición en el espacio social objetivo. Así, las estructuras objetivas son “*fundamento y condición de las percepciones y representaciones de las mismas*”⁵.

En cuanto a lo referido al **aspecto histórico** del análisis, debe considerarse tanto las estructuras sociales externas (campo) tal como se presentan en un determinado momento, como también cómo se han ido configurando y reconfigurando esos sistemas de posiciones. Las estructuras internalizadas deben ser analizadas como un proceso de incorporación de *habitus*, fruto de una trayectoria modal de la clase social o la trayectoria individual de los agentes que están insertos en los diferentes campos.⁶

Ahora bien, es necesario echar luz sobre algunos conceptos relevantes, que se encuentran íntimamente relacionados:

En primer lugar, y pensando en el momento objetivista del análisis, Bourdieu nos ofrece el **concepto de campo**. Éste funciona como instrumento teórico para pensar en términos de relación, pero no como interacciones entre individuos, sino como relaciones objetivas: esto es que no son fruto de la voluntad individual⁷. Es de este modo que se define como:

“...red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen sus ocupantes, ya sean agentes o instituciones, por su situación actual y potencial en la estructura de la distribución de diferentes especies de poder (o de capital) –cuya posesión implica el acceso a las ganancias específicas que están en juego dentro del campo– y de

5 GUTIERREZ, Alicia. Op. Cit. 1995. Pág. 20

6 IBIDEM, Pág. 28

7 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Lóïc. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI. Buenos Aires. 2005. Pág. 150.

paso, por sus relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación, subordinación, homología, etc.).”⁸

Una vez definido este concepto principal, es importante incorporar otros dos conceptos que permitirán entender la dinámica de estos campos: capital e interés.

Bourdieu define el concepto de **capital** como aquellas:

“... cartas válidas y eficientes en todos los campos, pero su valor relativo como triunfos varía según los campos e incluso, de acuerdo con los estados sucesivos del mismo campo” [...] “permite a su poseedor ejercer un poder dado, una influencia, por tanto, existir en un determinado campo...”⁹

Estas cartas o “armas” posibilitan a quienes las poseen, ejercer poder y, por tanto, *existir* en un campo determinado de análisis. Es de esta manera que los modos de actuar de los agentes (tomas de posición), su posición en el campo y las relaciones de fuerza dentro del mismo, están determinadas por la composición de capitales que éstos posean. Para ello, primero, es necesario distinguir los diferentes tipos de capital con los cuales Bourdieu analiza estos campos de carácter pluridimensional:

- **Capital económico:** hace referencia a la posesión de bienes materiales
- **Capital cultural:** este indica conocimientos, ciencia o arte. Se puede encontrar bajo 3 formas: 1) *incorporado*, en forma de disposiciones durables, esto es, como valores, tipos de conocimientos, ideas y habilidades; 2) *objetivado*, bajo la forma de bienes culturales (libros, cuadros, instrumentos); e 3) *institucionalizado*, lo que significa que adquiere una forma de objetivación, como lo son los títulos escolares.¹⁰

8 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Löic. *Respuestas por una antropología reflexiva*. Grijalbo. Mexico. 1995. Pág 64.

9 IBIDEM, Pag. 65.

10 GUTIERREZ, Alicia. Op.Cit.. 1995. Pág. 36.

- **Capital social:** son aquellos recursos que se encuentran ligados a una red de relaciones cuyos vínculos son permanentes y útiles¹¹. Éste concepto adquiere relevancia en este estudio por lo que se profundizará en los próximos apartados.
- **Capital simbólico:** es aquel relacionado al prestigio, la reputación, es decir, la forma en que son percibidas y reconocidas las demás formas de capital.¹²

No debe olvidarse que todas estas diferentes especies de capital, además, contemplan **subespecies** que podrán ser percibidas y definidas en el análisis empírico también como medios, recursos y apuestas que realizan los agentes para posicionarse de manera más favorable dentro de un campo¹³.

Otro de los conceptos que permiten entender las prácticas, junto con el concepto de capital, es la **noción de interés** o *illusio*. El interés de un campo se encuentra “...*bajo la forma de un reconocimiento tácito del valor de los asuntos en juego y del dominio práctico de sus reglas*”¹⁴. Los agentes involucrados en un determinado campo participan de su juego específico, de sus luchas de posiciones, por lo que tienen un interés específico en él, según su posición y su trayectoria dentro de dicho campo. Este concepto es entonces el que subyace en las **estrategias** que establecen los agentes, ya sea para reproducir o mejorar su posición en el campo.

Entonces, dicho todo lo anterior, la concepción desde la cual se observará a los **agentes** involucrados en el campo será como:

*“portadores de **capital** y, según su trayectoria y la **posición** que ocupan en el campo en virtud de su dotación de capital (volumen y estructura), propenderán a orientarse activamente, ya sea hacia la **conservación** de la distribución del capital, ya sea a la **subversión** de dicha distribución”¹⁵.*

11 BOURDIEU, Pierre. *El capital social. Notas provisionarias*. En Las estrategias de reproducción social. Siglo Veintiuno. Buenos Aires. 2011. Pág. 221.

12 BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 1990. Pág. 283.

13 GUTIERREZ, Alicia. Op.Cit.. 1995. Pág 41.

14 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Lóic. Op. Cit, 1995. Pág. 175.

15 ÍBIDEM. Pág. 72.

Siguiendo con el razonamiento, el campo y las relaciones que lo componen en función del volumen y estructura de capital que poseen los agentes, son relaciones de conflicto que se mantienen en permanente dinamismo, logrando su desarrollo histórico. Así, el campo no posee componentes, sino que es un espacio de juego que se encuentra en permanente redefinición.

A modo de ejemplo para introducir este marco teórico a la problemática a abordar, Carolina Feito, ofrece un análisis que permite visualizar estas relaciones entre estructuras objetivas y subjetivas tomando como objeto de estudio a los productores familiares de hortalizas en el área hortícola bonaerense. Dicho análisis da cuenta de las relaciones entre los capitales poseídos por los productores en relación a las estrategias utilizadas para sobrevivir o “permanecer en el juego”. Así, considera que en el campo de la producción hortícola, existen 3 recursos de poder¹⁶ que determinan las posiciones:

- *Tecnología*: se refiere a la posibilidad de procesar el producto, agregarle valor para su mejor comercialización y poseer la capacidad tecnológica correspondiente. Dicho recurso se relaciona íntimamente a la posesión de capital económico. Pero en cuanto a los pequeños productores, éstos no poseen dichas tecnologías para diversificar o mejorar su producción, ni tampoco posibilidades de acceder al crédito para los mismos.
- *Información*: se relaciona a la posesión de conocimiento acerca de la demanda y manejo de los productos. Aquí, se ve involucrado tanto el capital económico como el capital social, en tanto la posesión de redes de contacto en diferentes etapas de la cadena productiva permite conocer el desarrollo del mercado. En el caso de los productores, éstos se encuentran relegados en este sentido puesto que no poseen dichas fuentes de información ni relaciones de confianza con los operadores de los mercados.

16 FEITO, Carolina. *Antropología y desarrollo. Contribuciones al abordaje etnográfico en las políticas sociales rurales: el caso de la producción hortícola bonaerense*. La Colmena. Buenos Aires. 2005. Pág. 68 y 72.

- *Logística*: se refiere a la capacidad de disponer de mano de obra encargada de diversas tareas relacionadas, ya sean de índole productiva o aquellas relacionadas a la publicidad y el marketing. Con ello, se pone en juego no sólo el capital económico, sino también el simbólico, que posiciona a la empresa o a los productos según su reputación y prestigio en el mercado. Como así también el capital social y cultural que permiten distribuir una red de vínculos en diferentes etapas del sistema y obtener beneficios a raíz de ello. Por supuesto que ello está lejos de la realidad de los productores familiares, puesto que no poseen dicha logística adecuada ni tampoco disponibilidad de mano de obra para ocupar dichas actividades.

A partir del ejemplo mencionado anteriormente, se concibe que el concepto de campo es una buena herramienta teórica, puesto que permite analizar cómo se determinan las posiciones de los agentes y cómo éstos a partir de su dotación de capitales formulan estrategias para mantenerse en “el juego”. Dichas estrategias, a su vez, se encuentran íntimamente ligadas al comportamiento de diversos sujetos y grupos, y sobre todo, a las acciones del Estado.

Ahora bien, siguiendo con la etapa subjetivista del análisis, esto obliga a definir qué se entiende por *Habitus*. Este es el:

*“sistema de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes , es decir, como **principios generadores y organizadores de prácticas y representaciones** que pueden estar objetivamente adaptadas a su fin sin suponer la búsqueda consciente de fines y dominio expreso de las operaciones necesarias para alcanzarlos.”¹⁷*

Con esto, se logra completar el análisis relacional, puesto que ambos momentos, el objetivista –como espacio de posiciones– y el subjetivista –como espacio de la toma de

17 BOURDIEU, Pierre. *El sentido práctico* Taurus. Barcelona. 1999. Pág. 92.

posición– son “*dos traducciones de la misma frase*”¹⁸. Esto significa que las disposiciones que poseen los agentes (*habitus*) –prácticas y representaciones– son construidas a partir de las posibilidades o imposibilidades que están inscriptas en las condiciones objetivas.

Es por eso, que las **prácticas y representaciones** de los agentes son producto del **sentido práctico**, es decir,

*“de una aptitud para moverse, para actuar y para orientarse según la posición ocupada en el espacio social, según la lógica del campo y de la situación en la cual se está comprometido.”*¹⁹

Según Gutierrez, es este sentido práctico como sentido del juego social, lo que resulta importante aprehender si se quiere explicar y comprender las prácticas²⁰. Es en tal sentido que se define el **concepto de estrategia** como “*producto del sentido práctico como sentido del juego, de un juego social particular, históricamente definido...*”²¹

Pero interesa aquí también resaltar las posibilidades que tiene el **habitus de ser modificado**. Son las nuevas situaciones o condiciones objetivas diferentes a las que dieron lugar a la formación del *habitus*, lo que permitiría que éstos sean reformulados. Sin embargo, otra de las posibilidades es cuando el agente logra hacer un autosocioanálisis, en el cual puede explicitar su relación con las condiciones objetivas: es decir, ser consciente de sus posibilidades y limitaciones, para tomar distancia de esas disposiciones y de las prácticas engendradas por esos condicionantes y elaborar nuevas estrategias de acción.²² Esto, demuestra el carácter activo de los agentes en tanto no son meros receptores de los influjos externos como pueden ser las acciones del Estado, el Mercado u otros grupos dominantes.²³

18 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Lóic. Op. Cit. 1997. Pág 160.

19 GUTIERREZ, Alicia. Op Cit. 1995. Pág. 68.

20 IBIDEM, Pág. 69.

21 IBIDEM, Pág. 71.

22 IBIDEM, Pág. 73.

23 FEITO, Carolina. Op. Cit. 2005. Pág. 50.

En síntesis, a fin de explicar las prácticas, es preciso comprender la **doble relación** entre los *habitus* –como sistemas de percepción y acción resultantes de la institución de lo social en los cuerpos–, y los **campos** –como sistema de relaciones objetivas que son producto de la institución de lo social en las cosas–, puesto que **las prácticas son producto de esta relación.**²⁴

Con estos conceptos y los que aparecen a continuación es que se pretende echar luz a los procesos acaecidos en el marco del Programa Asociativismo Rural. A saber, metodológicamente es preciso:

- **Caracterizar el campo** en el cual emerge el programa, caracterizar las **estrategias** planteadas (sentido práctico) y los resultados del mismo. Esto forma parte del análisis de las estructuras objetivas que delimitan las prácticas, junto con la caracterización de las **redes de intercambio** entre el Municipio y los grupos involucrados. También relacionadas éstas a las posibilidades y a las estrategias de acción.
- Analizar y comprender cómo los agentes hacen **uso de sus capitales** a través del programa y qué **percepciones** tienen de la movilización de los mismos. Esto implica el avance sobre la comprensión subjetivista de las prácticas, entendiéndolas como fruto de determinados condicionamientos que pueden ser modificados, y con esto, reformular el sistema de disposiciones (*habitus*) de los agentes involucrados.

A partir de esto, a continuación se desarrollan dos ejes relevantes desde los cuales esta perspectiva aporta al análisis de las políticas públicas y el capital social. A partir de ellos se obtuvo las bases para el estudio de las estrategias utilizadas por los agentes, desde las cuales se pudo observar no solo una aproximación a los resultados del programa, sino también se logró un aporte cualitativo para el estudio del capital social en las áreas rurales.

24 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc. Op. Cit, 1997. Pág. 87.

1.1. Un avance teórico sobre las estructuras objetivas y dinámicas del campo de estudio

En este apartado se avanza sobre aquellos conceptos teóricos que se utilizaron como insumos para definir el campo con el que se abordó este estudio. Las consideraciones acerca del **Estado y el Campo Político**, permitió posicionarse en el espacio social, mientras que a través del abordaje del **capital social**, se procuró avanzar sobre las dinámicas y características de los agentes hacia dentro de dicho campo. Ambas partes del análisis contribuyeron a caracterizar el *campo* en el cual emerge el programa, caracterizar las *estrategias planteadas* (sentido práctico) y los *resultados* del mismo, junto con la caracterización de las *redes de intercambio* entre el Municipio y los grupos involucrados (también relacionadas éstas a las posibilidades y estrategias de acción).

1.1.1. Consideraciones acerca del Estado

La búsqueda de conceptos de menor nivel de abstracción que permitan progresivamente acercarse al estudio del caso implica, en primera instancia, comenzar con los conceptos de Estado y Campo político. Ambos, permiten abordar la problemática de las políticas públicas de desarrollo –específicamente desarrollo territorial– y participación. El argumento desde el cual se tomaron estos conceptos, se desarrolla a continuación.

Dado que este estudio posee como foco una política pública estatal, perteneciente al gobierno municipal de Maipú, se consideró –en primer lugar y a fin de compatibilizar la búsqueda de conceptos necesarios con la perspectiva teórica asumida– necesario comenzar con la **definición de Estado** propuesta por Pierre Bourdieu. Éste es considerado un

*“conjunto de los campos en los que tienen lugar luchas en la cuales lo que esté en juego es el **monopolio de la violencia simbólica legítima**, es decir,*

el poder de construir y de imponer un universal y universalmente aplicable dentro de una determinada ‘nación’, mejor dicho dentro de las fronteras de un territorio dado, un conjunto común de normas coercitivas”.²⁵

Esto lo dota de un determinado tipo de capital, el capital estatal, con el cual ejerce **poder sobre otras especies de capitales** influyendo también sobre sus tasas de cambio. Es decir, que desde el poder del Estado, se puede influir sobre el valor de determinados capitales dentro de un campo específico de análisis.²⁶

Siguiendo con la perspectiva bourdiana, el concepto de **campo político**, permite interrelacionar los conceptos desarrollados en el apartado anterior, y los posteriores también. Dicho campo se define como:

*“el espacio de juego donde los poseedores de diversas formas de capital luchan en particular **por el poder sobre el Estado**, esto es, sobre el capital estatal que otorga poder sobre las diferentes formas de capital y sobre su reproducción”*²⁷.

Esta forma de autoridad consiste entonces, en el poder de **mandar sobre la legislación, las regulaciones, subsidios, autorizaciones y restricciones**, que se encuentran bajo las denominadas **políticas públicas**²⁸. Por tanto, éstas son reflejo de luchas y de relaciones de poder, históricamente construidas.

Alicia Gutierrez, afirma que la distribución desigual de capitales en la estructura objetiva, es un principio diferenciador que genera estilos de vida y de consumo distintos. Tal es el caso del **capital político**, el cual es una forma de capital social, que permite a quienes lo poseen, asegurarse la apropiación privada de **bienes y servicios públicos**.²⁹

25 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Lóic. Op.Cit. 2005. Pág. 169.

26 IBIDEM Pág. 172.

27 IBIDEM Pág. 172.

28 IBIDEM. Pág 168.

29 GUTIERREZ, Alicia. Op Cit. 1995. Pág. 86.

Presentada la perspectiva anterior, se enmarcó la política pública, desde una visión sobre el Estado y sobre la dinámica propia que posee el campo político. Por tanto, se analizó el Programa en estudio, en tanto **su capacidad para acercar a sus destinatarios a los bienes y servicios públicos, y para la generación de esa especie de capital social (capital político)**, que les permite posicionarse de manera diferenciada dentro del campo político, y con ello mejorar sus condiciones de vida.

1.1.2. Consideraciones sobre del capital social

Como se introdujo inicialmente, este apartado desarrolla un segundo eje relevante para el análisis, el **capital social**, que profundiza sobre las dinámicas y características de los agentes hacia dentro del campo político de análisis.

Comenzando con su concepto genérico, Pierre Bourdieu lo define como:

*“el conjunto de **recursos** actuales y potenciales **ligados** a la posesión de una **red durable de relaciones** más o menos institucionalizadas de interconocimiento y de interreconocimiento, o en otros términos, a la pertenencia a un grupo, como conjunto de agentes que no solo están dotados de propiedades comunes (susceptibles de ser percibidos por el observador, por los otros y por ellos mismos), sino que también están unidos por vínculos permanente y útiles”.*³⁰

Sin embargo, este no ha sido un concepto que esté exento de las discusiones y debates teóricos. Existen diversas conceptualizaciones sobre qué es el capital social que no interesa aquí desarrollar con extensión, pero sí merecen consideración en este apartado.

30 BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 2011. Pág. 221.

Además de Bourdieu, existen al menos otros dos desarrollos teóricos del concepto, a saber³¹:

- Coleman: lo considera como recurso de capital que facilita acciones y la obtención de logros que en su ausencia, no se alcanzarían.
- Putnam: lo concibe como un aspecto de las organizaciones sociales como las redes, normas y confianza, que facilita la acción y la cooperación en beneficio mutuo.

Al respecto, Denis Baranger³² establece las diferencias entre la concepción de Coleman y Bourdieu, que no es más que la discusión entre la perspectiva relacional (Bourdieu) y una perspectiva estructural-funcionalista (Coleman). Así, explica que **Coleman** presenta al capital social como “...una ‘cosa’, en el sentido que es algo que se crea y está allí, independientemente de su utilización”, por lo que se centra en las propiedades absolutas de los actores y es considerado un “*bien público*”. Mientras que **Bourdieu**, a partir de su sistema teórico campo/*habitus*/capital, plantea las determinaciones sociales que poseen los actores y que los posibilitan a actuar de tal o cual manera, por lo que debe ser considerado como una “*relación social*”.

Desde una perspectiva crítica, Miguel Bahamondes³³, enfatiza en algunos aspectos que provocan controversia frente al concepto:

- El empleo de un concepto económico como “capital” –entendido como riqueza acumulada– pone en relieve la idea de cálculo: concebido como recurso del individuo y que le facilita el logro de ciertos fines que de otra manera no alcanzaría.
- Sobre las relaciones que dan origen al capital social: ello implica pensar en un carácter estático de la sociedad, cuando en realidad, el conflicto forma parte significativa

31 FLORES, Rodrigo. y NARANJO, Carola. *Uso del capital social en la generación de asociatividad en pequeñas organizaciones campesinas*. Revista Trabajo Social, N° 73. ISSN 0716-9736. 2006. Pág. 100.

32 BARANGER Denis. *Nota sobre el análisis de redes, y la noción de capital social en Bourdieu* en Epistemología y Metodología en la obra de Pierre Bourdieu. Buenos Aires, Prometeo. 2004. Pag 210.

33 BHAMONDES PARRAO, Miguel. *Poder y Reciprocidad en el mundo rural. Un enfoque crítico a la idea de capital social*. Grupo de investigaciones agrarias. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. Santiago. 2004. Pág. 57, 58, 61.

de su dinámica. Por tanto, se parte de que las relaciones no son equilibradas y que no debe adjudicarse un sentido solo positivo, sino que puede adquirir relaciones clientelísticas.

Por ello, el autor considera que hay que identificar cuáles son los principios que fundamentan las relaciones de cooperación en un momento determinado de ciertos grupos en particular y de la sociedad en general.

Este panorama general acerca de las discusiones teóricas en torno al concepto de capital social, ayudan a no tener una mirada ingenua acerca de nuestro objeto de estudio. Cabe aclarar, que en esta investigación se toma la perspectiva bourdiana del capital social, sin olvidar el marco general que sustenta dicho concepto: relaciones sociales dinámicas en las que prevalece la lucha por mejorar posiciones en un campo y donde se ponen en juego recursos (capitales) y disposiciones aprendidas (*habitus*). Dicha perspectiva, no se opone a la última visión crítica y posee instrumentos metodológicos para su abordaje.

En esta misma línea, Martínez Valle en su estudio “*Capital social y Desarrollo rural*” rescata la propuesta de Bourdieu indicando que

*“el uso del concepto de campo social puede ayudar a delimitar el análisis del capital social en determinados espacios en **donde éste se genera, se reproduce y se amplía**, así como **la relación que existe con otros capitales en una dinámica social que caracteriza el comportamiento de determinados sujetos, grupos y comunidades.**”³⁴*

Esta relación con otros capitales es lo que interesa indagar en este estudio, puesto que se pretende observar cómo **el Programa Asociativismo Rural logra potenciar el capital social de los grupos involucrados, lo que conlleva a potenciar también otras especies de capital**, como la obtención de beneficios materiales para mejorar sus condiciones de vida.

34 MARTINEZ VALLE, Luciano. *Capital social y desarrollo*. Íconos. Revista de Ciencias Sociales N° 016. Facultad Latinoamericana de Ciencias sociales, Sede Académica de Ecuador. Quito. Ecuador. 2003. Pág. 75.

1.1.2.1. *El abordaje conceptual del capital social*

En este punto, se detallan algunas características del concepto presentadas por Bourdieu, que permitieron abordarlo metodológicamente. Así, en este apartado, se procura vincular los aspectos teóricos, con acercamientos metodológicos aportados por otros autores.

A continuación se enumeran las características del Capital Social señaladas por Bourdieu:

1. Los vínculos se fundan en **intercambios materiales y simbólicos**, cuya instauración y perpetuación suponen el reconocimiento de cercanías en el espacio físico, económico y social. Por tanto, no se reducen sólo a estas últimas.³⁵

Algunos autores coinciden en al menos **tres niveles de análisis**³⁶ que permitió abordar estos vínculos metodológicamente:

- **Capital Social de Unión /Integración:** hace referencia a los relacionamientos horizontales que contemplan los lazos *intra-grupales*, de expresión a nivel micro. A nivel operativo involucra aquellos aspectos referentes a atributos individuales: grado de participación en experiencias asociativas, los mecanismos de conformación de los grupos y su trayectoria, así como su funcionamiento. Estos vínculos dotan a los grupos de un sentido de identidad e intereses comunes, además de reducir riesgos e incertidumbre.
- **Capital social de Puente /Conexión:** es lo que respecta a relacionamientos horizontales, a nivel meso que incluyen los lazos *inter-grupales*, es decir, vínculos entre organizaciones, asociaciones comunitarias, gremiales, etc. También abarca las relaciones socioproductivas (de mercado, cooperativas, etc) y el hecho de poder vincularse con grupos externos, que faciliten el acceso a otros recursos que a los que no podrían tener alcance de otra manera.

³⁵ BOURDIEU, Pierre. Op. Cit, 2011. Pág. 221

³⁶ CEDES. *Diagnóstico sobre la Contribución del PRODERNEA al Capital Social de los Actores, sus Organizaciones y Comunidades*. 2007. Pág. 26

- **Capital social de enlace/ Sinergia:** involucra relacionamientos de carácter horizontal que incluye vínculos que los grupos establecen con el sistema de asistencia técnica, los programas de capacitación, espacios de vinculación con universidades, así como con empresas. **Esto es, la capacidad de acceder a los recursos de poder.**
2. La extensión de la **red de vínculos** que puede movilizar un agente y el **volumen de capital** económico, cultural y simbólico que poseen los agentes a los que se vincula, es lo que determina el **volumen del capital social**³⁷.

Así, el capital social cobra diferentes formas y da lugar a diferentes tipos de redes, íntimamente relacionada con los niveles en los que se expresa el capital social descrito anteriormente. Alicia Gutierrez describe 4 **construcciones típicas** de redes sociales³⁸:

- **Red de intercambio de reciprocidad indirecta especializada:** redes entre pobres y no-pobres –que pueden ser agentes o instituciones–, donde se intercambian bienes y servicios a través de la apuesta del capital social colectivo por parte de los pobres, y el aporte de otras especies de capital por parte de los no-pobres.
- **Red de intercambio diferido intergeneracional:** comprenden redes entre familias pobres, donde las madres funcionan como productora y/o distribuidora de bienes y servicios, y a los hijos y familiares como receptores de estos mismos.
- **Redes de resolución de problemas:** en estas redes circulan recursos provenientes de políticas sociales y se articulan o compiten con redes clientelares.
- **Redes de reciprocidad generalizada:** propias de los nuevos pobres, donde estos buscan asegurarse recursos de parientes, amigos o conocidos y, donde no solo circulan bienes y servicios, sino que también cobran importancia los significados y los juicios atribuidos.

³⁷ BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 2011. Pág 221.

³⁸ GUTIERREZ, Alicia. *Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular*. I^a Reunión Latinoamericana de Análisis de Redes Sociales. Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina. 2007. Pág. 7.

3. Los intercambios dotados de capital social instituyen el interreconocimiento y ejercen un **efecto multiplicador** sobre el capital poseído en propiedad³⁹.

Para pensar el caso de estudio, diversos autores demuestran cómo se da esta dinámica entre capital social y demás capitales en diferentes experiencias de organización de las comunidades. Un aporte que resulta importante, es el realizado por Alicia Gutiérrez cuando utiliza la noción de **“reconversión”**. Pues, en su estudio sobre la importancia del capital social en la gestión del hábitat en una localidad pobre de Córdoba, analiza cómo una determinada conformación de **redes** permite que el capital social colectivo sea posible de ser reconvertido en otras especies de capital. En su ejemplo, muestra cómo las redes generadas entre una Organización No Gubernamental (ONG) y los pobladores de una comunidad permitieron que ese capital social, sea reconvertido en capital económico, puesto que contribuyó a que las nuevas familias que se asociaban pudieran acceder al programa de vivienda y urbanización, y a sus posibilidades de financiamiento.⁴⁰

Así, la disponibilidad de capital social, no significa la obtención automática de otros capitales, sino que requiere de un largo proceso de construcción en el que intervienen actores internos y externos que ayudan a potenciar este recurso, sobre todo cuando los demás capitales son escasos.⁴¹

4. **La red de vínculos es producto de estrategias de inversión social** consciente o inconscientemente **orientadas hacia la institución o reproducción** de las relaciones sociales de utilidad directa, a corto o a largo plazo. Se busca transformar relaciones contingentes (entre vecinos, laborales o incluso de parentesco), **en relaciones simultáneamente necesarias y efectivas**, que implican obligaciones durables subjetivamente

39 BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 2011. Pág 222.

40 GUTIERREZ, Alicia. Op Cit. 2008. Pag 206.

41 MARTINEZ VALLE, Luciano. Op. Cit. 2003. Pag. 82.

percibidas (sentimientos de gratitud, de respeto, de amistad, etc.) como comunicación que supone y produce el conocimiento y reconocimiento mutuos.⁴²

Para ello, es necesario avanzar sobre la caracterización de las redes, sobre cómo estas se construyen y son fruto de “estrategias de inversión social”. ¿Por qué es tan importante el concepto de **Red** para el abordaje de la problemática? Tomando las palabras de Alicia Gutiérrez:

*“en el sistema de las estrategias de reproducción social, las familias pobres generan **prácticas** –sin ser necesariamente conscientes de los mecanismos– que toman como **apuesta principal** su disponibilidad de **capital social**, movilizado en intercambios a través de **diferentes tipos de redes**, que pueden incidir, tanto en la **superación como en la reproducción de sus condiciones de pobreza**.”⁴³*

El **concepto de red es central para este estudio**, puesto que es la herramienta metodológica desde la cual se caracterizan los vínculos entre los grupos involucrados y los bienes y servicios del Estado que mejoren su situación estructural. Así, se realizó un acercamiento a las redes de los agentes y se observó el uso que hacen éstos de sus capitales, los cuales pretenden potenciar.

Cabe aclarar, que como explica Baranger, “*la red no es más que un modo en que se estructura la interacción como el resultado de estrategias de los agentes, que a su vez es el resultado de los habitus de estos*”. Por tanto, constituye un concepto que articula ambas caras de la práctica: la dimensión estructural y la dimensión subjetiva. Para ello, se sigue la propuesta de Alicia Gutiérrez⁴⁴, quien sugiere dividir el análisis en:

- **Dimensión estructural:** que se remite al análisis de las condiciones objetivas externas históricamente situadas, que implica analizar el volumen y estructura de

42 BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 2011. Pág. 222.

43 GUTIERREZ, Alicia. Op. Cit. 2007. Pág. 7.

44 ÍBIDEM. Pág. 15.

todos los capitales de los agentes. Esto, permitiría conocer las condiciones de posibilidad de los intercambios.

- **Dimensión vincular:** desde aquí, se podrían observar las interacciones concretas, respecto de su intensidad, frecuencia, tipo y cantidad de bienes y servicios que circulan. Y por otro lado, comprenderlas en el marco de las trayectorias y experiencias individuales de los agentes.

Como se ha expuesto a lo largo de este trabajo, esta división tiene como supuesto principal que es la estructura quien determina la posibilidad o imposibilidad del establecimiento de vinculaciones que expresen y sustenten la existencia de las redes. Es por eso que el concepto de campo permitió tener una noción de esta estructura y emprender una interpretación relacional de los procesos vinculados al Programa Asociativismo Rural.

A su vez, el desarrollo de esta caracterización también requirió incorporar la dimensión subjetiva, indagando sobre los *habitus* incorporados de los agentes y su modificación a lo largo del programa.

1.1.3. Rol del Estado y el Capital Social

Con este apartado se procuró desarrollar la relación que existe entre los dos ejes desarrollados anteriormente. Esto es, el rol que puede cumplir el Estado en relación a la generación de capital social beneficioso para una transformación de las condiciones de vida de grupos pertenecientes a un programa municipal del departamento de Maipú. A través de esto, se buscó no solo realizar un aporte a una póstuma evolución del programa sino también a estudios cualitativos que faciliten mecanismos para dimensionar el capital social en las comunidades rurales.

¿Qué rol puede cumplir el Estado en este sentido? En base al razonamiento elaborado, se entiende que éste, por su naturaleza, decide sobre la legislación, las regulaciones, subsidios, autorizaciones y restricciones, es decir, sobre las políticas públicas que

se relacionan a la **disponibilidad de bienes y servicios públicos**. Con este poder en términos de violencia simbólica y diversidad de capitales de los que dispone, también puede establecer ciertas relaciones de tipo horizontal con determinados grupos donde se movilizan bienes y servicios específicos (asistencia técnica, programas de capacitación, espacios de vinculación con diversas instituciones y empresas) y permitir generar en estos grupos mayor nivel de negociación con las instituciones estatales (empoderamiento). Esta posibilidad que puede brindar el Estado, a través de las políticas públicas, de acceder a diversos recursos materiales, sociales, culturales y simbólicos, es lo que posibilitaría la superación de la pobreza.

De este modo se analizó el Programa de estudio, en tanto **su capacidad para acercar a sus destinatarios a los bienes y servicios públicos para la generación de esa especie de capital social (capital político), que les permite posicionarse de manera diferenciada dentro del campo político, y con ello mejorar sus condiciones de vida.**

1.2. Avance sobre una caracterización de los programas de desarrollo territorial y políticas públicas participativas

Este profundiza su atención en el desarrollo territorial rural, puesto que el objeto de estudio –el Programa Asociativismo Rural– está abocado a solucionar problemas específicos de las poblaciones rurales, en especial, a pequeños productores. Para abordar el contexto en el cual surge este Programa, se tomó en cuenta el paradigma de desarrollo que influye en la forma de intervención en el medio rural. Por otro lado, se enmarcó a este último paradigma en los cambios atravesados por el Estado argentino, en términos de formulación de políticas públicas.

1.2.1. Reformas del Estado argentino

Repetto y Andrenacci explican los cambios en la institucionalidad social en Argentina, comenzando por las transformaciones atravesadas durante la década del '90. Fueron 3 los grandes procesos que afectaron la forma de hacer política pública y, con ello, la relación Estado-sociedad:

- **Desestatización:** este proceso se caracterizó por un lado, por el traspaso de complejos institucionales completos y/o gestión y regulación desde el Estado hacia actores privados y asociativos (privatizaciones); y por otro lado, por el control, ejecución y regulación de programas sociales por parte de organizaciones no gubernamentales y comunitarias, a través de la **gestión asociada**.⁴⁵
- **Focalización:** este proceso se relacionó a las intervenciones de los programas. Esto es que se concentraron los gastos asistenciales en la población con necesidades más agudas, con el fin de impulsar un gasto social más “equitativo”.⁴⁶
- **Descentralización:** esto involucró la transferencia de responsabilidades a los gobiernos subnacionales y tuvo al menos dos rasgos relevantes para este trabajo.
 - 1) La provincialización de los servicios de salud y educación;
 - 2) El diseño, financiamiento y conducción de los programas sociales por parte de los gobiernos locales.

A partir de esto, se comprende la relevancia que adquieren los **gobiernos municipales** en la ejecución de los programas sociales, focalizados en poblaciones específicas y con el fin de que existan ciertos niveles de participación de actores privados o asociativos en la gestión de dichos programas.

45 REPETTO, Fabian y ANDRENACCI, Luciano. *Ciudadanía y capacidad estatal: dilemas presentes en la reconstrucción de la política social argentina* en ANDRENACCI, Luciano (ed.) Problemas de política social en la Argentina contemporánea, Universidad Nacional de General Sarmiento / Prometeo, Buenos Aires. 2006- Pág 5.

46 IBIDEM, pág. 10.

Pero parece importante atender al paradigma de desarrollo territorial, el cual establece la concepción desde la cual se entienden hoy las problemáticas del medio rural y las estrategias para fomentar su desarrollo.

1.2.2. Sobre el Desarrollo Territorial Rural, políticas públicas y participación

Se concibe que las políticas públicas deben, en primera instancia, describirse en función de los paradigmas que subyacen a éstas y que permiten definir los objetivos de largo plazo y la intencionalidad de las mismas. Este es el caso del **Desarrollo Territorial Rural**, el cual Schejtman define como:

*“...un proceso de transformación productiva e institucional de un espacio rural determinado, cuyo fin es **reducir la pobreza rural**”. Éste descansa sobre dos pilares: 1) **La transformación productiva**, cuyo propósito es “...articular competitiva y sustentablemente a la economía del territorio con mercados dinámicos, lo que supone cambios en los patrones de empleo y producción de un espacio rural determinado”. Y 2) El **desarrollo institucional**, el cual “tiene como objetivo estimular la concertación de los actores locales entre sí y entre ellos y los agentes externos relevantes, así como modificar las reglas formales e informales que reproducen la exclusión de los pobres en los procesos y los beneficios de la transformación productiva”⁴⁷*

Pero para entender mejor de qué se está hablando, es preciso definir el **concepto de territorio** en términos de

⁴⁷ SCHEJTMAN, Alexander y BERDEGUÉ, Julio. *Desarrollo Territorial Rural*. Debates y temas rurales N°1. RIMISP Centro latinoamericano para el desarrollo rural. Santiago de Chile. 2004. Pág 30.

“... *espacios geográficos, cuya cohesión deriva de un tejido social específico, de una base de recursos naturales particular, de unas instituciones y formas de organización propias, y de determinadas formas de producción, intercambio y distribución del ingreso*”⁴⁸, donde los actores sociales –atravesados por relaciones de poder, conflicto y/cooperación– adquieren especial relevancia en dicha construcción.

Este último aspecto, indica que el desarrollo es una **construcción social** en la cual intervienen diversos actores sociales e institucionales, enmarcados en un contexto histórico determinado. Así, como lo explica García de Martín, se deja de definir a los territorios por sus límites físicos, sino por las interacciones que se dan en su interior y como “*el espacio de la actuación de la política y su práctica*”.⁴⁹

Dentro de este esquema, el capital social, adquiere relevancia como **un recurso territorial**, en tanto es un recurso propio de las localidades concretas, “*depende de la capacidad y voluntad de los actores locales y adquiere formas que se modifican conforme lo hace la sociedad local*”⁵⁰. Por tanto, y como se viene haciendo énfasis, la construcción de capital social tiene **impactos sobre el desarrollo**, no solo en términos de desempeño económico –en tanto se fortalecen vínculos de cooperación, donde circula información y procesos de innovación–; sino también en términos de rendimiento institucional, por tratarse de un recurso que puede poner en marcha procesos de aprendizaje y acción colectiva que permiten la construcción e innovación de los territorios.⁵¹

Dado que este estudio indaga sobre un programa que busca la generación de acciones asociativas en pequeños productores, fue necesario caracterizar **aquellas políticas que**

48 SEPULVEDA, Sergio. *La nueva institucionalidad para desarrollo rural de America Latina y el Caribe en el contexto actual*. Serie Crisis Global y Seguridad Alimentaria. IICA. San José de Costa Rica. 2009. Pág. 4.

49 GARCIA DE MARTIN, Griselda; POL Maria Albina, BERTTOTO, Clara. *Desarrollo local y vitivinicultura: el crecimiento de un territorio inteligente como resultado de la acción conjunta de los actores involucrados*. Programa Investigación y Desarrollo. Universidad Nacional de Cuyo (Inédito). 2012. Pág. 6.

50 MICHELINI, Juan José. (2012). *Op. Cit.* 2012. Pág. 8.

51 IBIDEM, pág. 7.

se enmarcan en el enfoque territorial. Esto se argumenta, a partir de lo señalado por Sepúlveda –precursor de dicho enfoque–, quien plantea que el Estado debe asumir sus responsabilidades y compromisos **como socio** de los agentes empresariales y comunitarios en la búsqueda de la cohesión social y territorial. Esto implica complementar:

*“... el enfoque ‘de arriba hacia abajo’ con esquemas de cooperación que conducen a políticas de desarrollo rural construidas ‘de abajo hacia arriba’ y que consideran las demandas de los pobladores y de los agentes de cada territorio (i.e. estrategias diferenciadas) como una forma efectiva de abordar la diversidad y la heterogeneidad de cada espacio”.*⁵²

Expuesto esto, se observa al Programa Asociativismo Rural enmarcado en un territorio específico, un tejido social particular en el cual actúan diferentes **agentes sociales** y donde el Estado adquiere un **rol** como “socio” respecto a estos actores. Este enfoque de la política pública, obliga a pensar en la problemática de la **participación social** en el desarrollo rural, no solo como vínculo con las políticas públicas, sino también por su relación con la construcción de capital social.

¿Por qué aparece este nuevo concepto? En primer lugar, como se detalló al inicio, forma parte de los nuevos esquemas de intervención que comenzó a adoptar el Estado argentino a través de su proceso de descentralización y; en segundo lugar, los nuevos paradigmas de desarrollo territorial, también han tenido su aporte para la emergencia de la participación social. Para reafirmar esto, basta citar nuevamente a Sepúlveda, cuando explicita que uno de los pilares del desarrollo es:

*“...la **participación** de las mayorías de los pobladores rurales en procesos abiertos de **gestión** de su desarrollo para realizar aportes sustantivos en pro de un sistema de democracia plena, en el cual el poblador rural se transforma efectivamente en ciudadano con derechos y deberes”.*⁵³

⁵² SEPULVEDA, Sergio. Op. Cit. 2009. Pág. 3.

⁵³ IBIDEM. Pág. 36.

En este sentido, considera a las organizaciones de la sociedad civil como elementos fundamentales para viabilizar estrategias de desarrollo con enfoque territorial sustentable, por lo que la nueva institucionalidad debe promover el **fortalecimiento de la organización de agricultores pobres**.⁵⁴

1.2.2.1. La participación social en las políticas públicas de desarrollo territorial rural

Resultó importante en este estudio incorporar el concepto de **participación social** para entender la construcción y movilización del capital social de los agentes involucrados en el programa de estudio.

Comenzando con una primera conceptualización, Ander Egg considera que «*participar significa “ser parte de algo”, “tomar parte de algo”, “tener parte de alguna cosa”*».⁵⁵

Existe vasta bibliografía que procura definir las características y la importancia de la participación social en las políticas públicas, por ello, se resalta su carácter político.

Al respecto, García considera que:

*“Participar es una forma de ejercer derechos y de cumplir deberes como ciudadanos. [...]Ésta es una forma de **apropiarse del espacio público**, a la vez que se construye ese espacio; al participar el sujeto se hace responsable del presente que se construye con su propia acción.”*⁵⁶

Alicia Gutiérrez también ofrece esta concepción, puesto que para la autora,

*“participar es **actuar en el mundo político**, es a la vez resultado y medio de acumulación de capital militante y, en ese sentido, de intercambios*

54 IBIDEM, Pag 37.

55 ANDER EGG, Ezequiel. *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad 2 (¿cómo hace?). El método del desarrollo de la comunidad*. 33ª edición corregida, ampliada y mejorada. Grupo Editorial Lumen. Buenos Aires. 2000. Pag. 113.

56 GARCIA DE MARTÍN, Griselda, POL, Maria Albina, BERTOTTO, Clara. Op. Cit. 2012. Pág. 11.

producidos en el marco de ciertas redes, en las cuales hay apuestas diferentes y también luchas. Sin embargo constituyen los ámbitos en los que es posible el fortalecimiento objetivo y simbólico de las acciones colectivas.”⁵⁷

Para su análisis empírico se puede observar las diversas formas que puede adquirir la participación en los programas y proyectos de desarrollo rural. Arroyo Gonçalves muestra 4 formas de participar⁵⁸:

- **Participación en la implementación:** Se estimula y moviliza activamente a la gente para que participe en la realización de los proyectos, mediante la designación de determinadas responsabilidades y tareas o se le solicita contribuir con ciertos recursos específicos.
- **Participación en la evaluación:** Se les invita a hacer una crítica sobre el éxito o el fracaso del proyecto, una vez finalizado el mismo.
- **Participación en los beneficios:** La gente participa de los beneficios de un proyecto, como por ejemplo, agua potable, atención médica, caminos para sacar los productos al mercado.
- **Participación en la toma de decisiones:** mayor involucramiento de la gente, puesto que inician debates, conceptualizan y planifican las actividades que va a emprender conjuntamente como comunidad. Las iniciativas más comunes de este tipo tienen un carácter administrativo, como construir escuelas o solicitar la titulación de tierras.

En relación a estas diversas maneras de participación, interesa el aporte que realiza Gargicevich cuando –también diferenciando tipos de acción participativa– propone la

⁵⁷ GUITIERREZ, Alicia. Op. Cit. 2008. Pág. 211.

⁵⁸ ARROYO GONÇALVES, Carlos Mauricio. *La participación como parte de las estrategias de intervención*. Capítulo II: Comunicación, participación y Desarrollo, en THORNTON, Ricardo. “*Usos y abusos del participar*”. Ediciones INTA. Buenos Aires. 2010. Pag. 114.

metáfora de “la escalera” que permite dar cuenta de la participación como **proceso** que se desencadena a lo largo del tiempo y a partir de la generación de **estímulos**.

El autor describe, a través de su metáfora, cómo se pueden dar los diferentes tipos de participación detallada por Arroyo Gonçalves, desde los grados más elementales hasta los niveles más complejos. Así, diferencia cómo⁵⁹:

- En un primer escalón de la participación, prevalece como acción dominante el **intercambio de información, intercambio entre los participantes** asegurándoles el poder necesario para tomar las mejores decisiones en el tema que los conecta o vincula.
- En un segundo escalón, la acción dominante para la participación es la **consulta** normalmente direccionada a detectar y considerar opciones o caminos de continuidad en el proceso en marcha.
- En el tercer escalón, los participantes **aportan ideas** que cambien o mejoren el impacto en el tema.
- En el cuarto escalón los participantes colaboran de tal manera en el proyecto, que logran equiparar posiciones con los propios facilitadores del proceso, pudiendo trabajar activamente en el mismo e **influyendo con igual importancia** para el tema, proyecto, servicio o actividad donde se hace uso de la estrategia participativa.
- En el quinto escalón, los participantes están consustanciados del proceso y lo **controlan tomando las decisiones, dirigiendo las tareas u organizándolas**.

Siguiendo al autor, éste indica que el insumo propuesto no es más que una herramienta analítica para poder evaluar la presencia o ausencia de ciertos escalones y para entender su complejidad. Pero ello no significa que estos escalones deban estar necesariamente

59 GARGICEVICH, Adrián. *Facilitadores de la participación. Aportes desde el enfoque sistémico para profesionalizar la tarea*. Capítulo II: Comunicación, participación y Desarrollo, en THORNTON, Ricardo. “*Usos y abusos del participar*”. Ediciones INTA. Buenos Aires. 2010. Pág. 127.

durante todo el proceso, ni tampoco en ese orden⁶⁰. Lo que interesa rescatar entonces son las implicancias que tiene desencadenar un proceso participativo de la comunidad en los proyectos de desarrollo: esto implica un tiempo de maduración para lograr sus verdaderos fines políticos.

Otro de los aspectos a destacar es que también se requiere de estímulos. Se toma en consideración a García de Martín cuando explica que:

*“La participación en tanto **no es natural debe ser promovida**, estimulada y facilitada por el posicionamiento de los actores que guían el proceso. Teniendo en cuenta la diversidad de sentidos, significados y modos de llevarla a cabo, se entiende que la participación debe buscarse en cada comunidad.”⁶¹*

Pero ¿por qué se habla de un proceso no natural? Desde la perspectiva teórica trabajada en este estudio, podría explicarse desde las posibilidades objetivas que posibilitan la generación de *habitus* propensos a la participación. Si entendemos que los *habitus* –estos principios organizadores de las prácticas y representaciones– han sido engendrados a partir de determinadas condiciones objetivas, no podemos dejar de tener en cuenta que la imposibilidad de grupos de acceder a los ámbitos de toma de decisión política ha influido en la dificultad de generar prácticas participativas de estos grupos, puesto que estas limitaciones estructurales han sido apropiadas por los agentes.

De este modo, cabe destacar las **dificultades** que enfrentan los proyectos de desarrollo rural para lograr procesos participativos en las áreas rurales. Algunos autores señalan algunas **causas**:

60 IBIDEM. Pág. 127.

61 GARCIA DE MARTÍN Griselda, POL, Maria Albina, BERTOTTO, Clara. Op. Cit. 2012. Pág. 11.

- **Una cultura social que espera todo del Estado:** Robirosa⁶² considera que hoy existen resabios de aquella cultura de los años '50, donde prevalecía el Estado Benefactor como encargado de asegurar el desarrollo integral de sus ciudadanos. Sin embargo, al achicarse en las últimas décadas de ajuste, se piensa que se le debe seguir reclamando –mediante protesta– lo que tenía función de proveer. Así, se asumiría una **actitud pasiva** donde lo público es dominio del Estado, o en su defecto, de nuestros representantes.
- **La falta de experiencias efectivas de gestión participativa:** Relacionándolo a lo anterior, tampoco existen experiencias de gestión participativas, sobre todo, desde el Estado. Y aquellas pocas iniciativas han resultado infructuosas, fruto de la **falta de confiabilidad** en los funcionarios públicos y por la propia verticalidad que caracteriza a estos últimos. Es por ello, que los lugares de participación terminan convirtiéndose en “*arenas para denunciar al Gobierno de turno, para reclamar, demandar y reivindicar derechos*”.⁶³
- **La cultura de la clase política:** no se puede olvidar la figura del funcionario público como aquella persona con determinada cultura e intereses. Siguiendo con el autor antes citado, este atribuye al problema de la gestión participativa, cierta desconfianza del funcionario público sobre los costos que ella puede implicar: acumulación de demandas que no pueden ser atendidas. Es por ello, que tienden a hacer “*ficciones de participación*”⁶⁴: esto es reservarse la decisión final de las audiencias públicas o convocar a amigos que puedan dar el visto bueno a sus decisiones. Esta participación “a medias”, contribuye también a la desconfianza sobre su efectividad, sumado a la **falta de normativas y metodologías** que realmente tornen eficientes las instancias participativas.

62 ROBIROSA, Mario. *La participación en la gestión justificación, malos entendidos, dificultades y estrategias*. En <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2002/54-numero-18/79-4-la-participacion-en-la-gestion-justificacion-malos-entendidos-dificultades-y-estrategias>. (consultado 16/05/2013). 2004. Pág. 6.

63 IBIDEM. Pág. 7.

64 IBIDEM. Pag. 7.

- **La escasez de metodologías probadas para procesos participativos en escenarios convocados por el Estado:** como se comentó anteriormente, a la falta de experiencias sobre todo desde el Estado, se suma la diversidad de realidades en las que se puede aplicar una metodología participativa, con resultados diversos. Al existir escasas experiencias de resultados exitosos, se dificulta la construcción de metodologías realmente probadas.⁶⁵

Desde otros aspectos, Carniglia⁶⁶, advierte sobre los límites de la participación en experiencias de organización en pequeños productores rurales, rescatando que:

- Cuando uno habla de participación en proyectos de desarrollo, inmediatamente debe comprenderse que concurren **diversos actores, con diversos intereses e iniciativas** que competirán por la toma de decisiones. Esto implica que a veces la propuesta inicial se modifique, fracase o simplemente se reformule para ser más exitosa.
- Si se habla de diversos actores e intereses, también hay que considerar que cada uno establecerá sus propias estrategias y movilizará recursos con el objeto de ejercer cierto poder para el logro del proyecto.
- La posibilidad o imposibilidad de establecer un **espacio para concebir la negociación**, influye sobre el éxito de la experiencia: esto es que los actores han resultado beneficiados por el proyecto.

Ahora bien, teniendo en cuenta los nuevos enfoques sobre los cuales se rige la gestión de la política pública y las implicancias que tienen las instancias participativas, se precisa también comprender su importancia para la generación de capital social.

⁶⁵ IBIDEM, Pag. 8.

⁶⁶ CARNIGLIA, Edgardo. *¿La participación en desuso? Los límites de la intervención para el desarrollo*. Capítulo I: Teorías y Enfoques. En THORNTON, Ricardo. "Usos y abusos del participare". Ediciones INTA. Buenos Aires. 2010. Pág. 100 y 101.

1.2.3. Capital social y desarrollo territorial rural

Siguiendo con los intereses del estudio y a fin de abocarse a la problemática del capital social, Marquez describe la existencia de otra corriente relacionada al desarrollo de las comunidades rurales donde se hace preponderante el **capital social como eje**. Lo define como

“una visión del desarrollo que sitúa al ser humano y a los intereses colectivos como punto central para desarrollar las capacidades de todos los individuos. Es un enfoque y una práctica para potenciar el desarrollo endógeno, la auto-organización, el bienestar social y la calidad de vida de la población”.⁶⁷

Así, destaca que la **participación es el instrumento** que permite potenciar este capital ya existente, contribuye a fomentarlo y estimularlo⁶⁸. Respecto al análisis sobre el **desarrollo, participación y capital social**, Marquez vuelve a aglutinar los conceptos **en relación a las políticas públicas** señalando que el tipo de capital social familiar o de amistad existente en los espacios rurales

*“...resulta, en ocasiones, poco potenciador, si el grupo en cuestión está aislado o no tiene **contactos con los centros de toma de decisión económica y social** y sólo se reducen a la actividad que llevaba a cabo su asociación y no tiene una mayor trascendencia. Esto incita a seguir resaltando la importancia que tiene la capacidad de establecer puentes entre grupos en formas de **redes**”*.⁶⁹

67 MARQUEZ, Dominga. *El capital social eje del desarrollo de los espacios rurales*. Cuadernos de Geografía 78. Valencia. 2005. Pag.2.

68 ÍBIDEM. Pág. 7.

69 PUTNAM, Robert. *Making Democracy work. Civic traditions in Modern Italy*. Princeton. University Press. Princeton citado por MARQUEZ, Dominga. Op. Cit. 2005. Pag 18.

Pero, el desarrollo territorial, no solamente exige de “puentes” de vinculación con los centros de tomas decisiones, sino que también exige construir **relaciones con otros agentes económicos y sociales del territorio**. De este modo, acciones focalizadas donde los recursos y esfuerzos estén concentrados solo en la población pobre, carece de impacto sobre el desarrollo.

Cabe recordar que la búsqueda por generar estrategias de acción colectiva que mejore las condiciones materiales de vida, surge de poner en marcha procesos de aprendizaje social que requiere de tiempos de maduración de largo plazo. Por ello, el trabajo de organización de la acción colectiva debe realizarse de manera progresiva, comenzando por lograr objetivos de menor a mayor complejidad. Sin embargo, en palabras de Schejtman:

*“El éxito o fracaso de las estrategias de acción colectiva, en términos de mejorar las condiciones de vida de las poblaciones rurales, depende de **factores internos** (valores, normas de conducta, sistemas de reglas formales, mecanismos para asegurar el cumplimiento de las reglas y los compromisos, y tipo de liderazgo); **externos** (comunicación y concertación multiactores y vínculos con “motores de sostenibilidad” de la acción colectiva); y de contexto (individualismo versus solidaridad en el plano cultural, competencia versus cooperación en el plano económico, y democracia versus autoritarismo en el plano político)”*.⁷⁰

Es por lo descrito anteriormente, que el Programa Asociativismo Rural adquiere importancia desde **sus características participativas y generadoras de capital social, movilizado a través de redes⁷¹ de contacto entre el Estado y los grupos involucrados**. Pero también, se buscó conocer las **vinculaciones de los grupos con otros actores sociales e institucionales del territorio**.

70 SCHEJTMAN, Alexander y BERDEGUÉ, Julio. Op. Cit. 2004. Pág 41.

71 GUTIERREZ, Alicia. Op Cit. 2007. Pág. 5.

1.3. Un avance teórico sobre las estructuras subjetivas y el sentido práctico de los grupos involucrados

En este apartado se buscó atender a la parte subjetivista del análisis de las prácticas que ofrece Pierre Bourdieu. Este análisis posee importancia para comprender las representaciones y modos de pensar que subyacen y explican las actitudes que toman los agentes ante determinadas circunstancias. Dichas representaciones son producto de una historia, de innumerables acciones de construcción social⁷², íntimamente relacionadas con las estructuras objetivas que se describieron anteriormente. Es por ello que, en relación a los objetivos de este trabajo, a continuación se incorporaron instrumentos teóricos que actúan como facilitadores del análisis y comprensión sobre **cómo los agentes hacen uso de sus capitales a través del Programa** y qué percepciones tienen de la movilización de los mismos.

A modo de ejemplo sobre la relación entre estructuras objetivas y subjetivas, resulta interesante rescatar la descripción que realiza Bourdieu acerca del campesinado:

*“la oclusión del horizonte cultural, la ignorancia de todas las formas de organización y de disciplina colectiva, y las necesidades de lucha individual contra la naturaleza y de la contienda de la posesión del suelo y tantos otros rasgos de sus condiciones de existencia predisponen a los campesinos a esta suerte de **individualismo anarquista** que les prohíbe pensarse a sí mismos como miembros de una clase capaz de movilizarse en pos de una transformación sistemática de las relaciones sociales.”⁷³*

Desde una perspectiva crítica, resulta también interesante el aporte de Bahamondes respecto al hombre de campo. Desde su posición se pueden comprender otros factores

72 BOURDIEU, Pierre, Op. Cit. 2011. Pág 187.

73 IBIDEM. Pág. 194. (resaltado propio).

que influyen también en las prácticas y percepciones de los agentes, y sobre todo para entender cómo se construyen éstas últimas.

El autor incorpora dos elementos que pone en juego la persona a la hora de evaluar situaciones a las que se enfrenta: la cognición y la afectividad. El primero hace referencia a la forma en que el hombre conoce el mundo: éste se conoce a través de su práctica, y desde esta misma también se conoce a sí mismo. El segundo elemento hace referencia a que las formas de aprehender el mundo por parte del hombre de campo, pues no solo se hace a través de se conocimiento, sino también a través de las emociones⁷⁴. Por lo tanto,

*“para él [el hombre de campo] en la **experiencia** se encuentra contenido un **conocimiento** que se transmite de generación en generación y junto a él los estados emocionales que se desprenden o asocian con aquellas situaciones; la lectura no es solo de una secuencia de hechos, sino de **hechos significativos** en virtud de alegrías o dramas que ellos desencadenaron”*.⁷⁵

Las visiones de los campesinos sobre el mundo social confrontan con las visiones que poseen las estructuras institucionales, quienes representan el modelo dominante de sociedad. Por tanto, el hecho que los grupos subordinados adquieran cuotas de poder, implica que pueden modificar la visión dominante sobre los campesinos. Pero para ello, se requieren de mecanismos que faciliten esta obtención de poder.⁷⁶

Volviendo a Bourdieu, éste explica las posibilidades que tiene **el habitus de ser modificado**. Ya sea, por la modificación de las situaciones o condiciones objetivas diferentes a las que dieron lugar a la formación del *habitus*; o bien cuando el agente tiene la posibilidad de hacer un autosocioanálisis, donde al hacer explícitas su relación con las condiciones objetivas (sus posibilidades y limitaciones), puede tomar distancia de esas

74 BHAMONDES PARRAO, Miguel. Op. Cit. 2004. Pág. 22.

75 IBIDEM, Pág. 23.

76 IBIDEM. Pág. 36.

disposiciones y de las prácticas engendradas por esos condicionantes y elaborar nuevas estrategias de acción.⁷⁷

Se debe considerar al *habitus* como “*un resorte que precisa de un disparador: dependiendo de los estímulos y de la estructura del campo, el mismo habitus generará resultados distintos, incluso opuestos*”⁷⁸. Esto, explicita el carácter activo de los agentes en tanto no son meros receptores de los influjos externos como pueden ser las acciones del Estado, el Mercado u otros grupos dominantes, sino que poseen sus propios criterios cognitivos, intereses, experiencias y expectativas que dan forma a sus estrategias.⁷⁹

Esto permite entender cómo reaccionan los grupos ante su acercamiento con el Municipio en el marco del Programa y cómo las percepciones y experiencias propias de los agentes conllevan a las diferentes formas de participación por parte de los distintos grupos y a la elaboración de estrategias específicas no sólo para el logro de la participación, sino también para la conformación de dichos grupos.

77 IBIDEM, Pág. 73.

78 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Lóic. Op. Cit. 2005. Pág. 198.

79 FEITO, Carolina. Op Cit. 2005. Pág 50.

CAPÍTULO II: METODOLOGÍA DE ABORDAJE

La estrategia metodológica de abordaje no puede estar desvinculada de los objetivos de investigación como tampoco de un determinado paradigma seleccionado para definir e indagar el problema de estudio. La perspectiva adoptada en este trabajo y desarrollada en el capítulo anterior, posee claros intereses por las perspectivas de los agentes involucrados en el fenómeno de análisis lo que la inscribe en el **paradigma interpretativo** cuyo supuesto principal es “*la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes*”.⁸⁰ Dadas las características de éste, resultó pertinente utilizar una metodología cualitativa de investigación.⁸¹

La **metodología cualitativa** permite abordar “...*la forma en la que el mundo es comprendido, experimentado, producido; por el contexto y por los procesos; por la perspectiva de los participantes, por sus sentidos, por sus significados, por su experiencia, por su conocimiento, por sus relatos...*”⁸². Dicha selección responde a la necesidad del estudio de comprender cómo los agentes establecen sus vínculos entre sí; cómo movilizan sus capitales edificando sus prácticas; y cómo éstas se cimientan en formas específicas de entender y experimentar el mundo.

80 VASILACHIS, Irene. *Métodos cualitativos I*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. 1992. Pág. 43.

81 IBIDEM. Pág. 57.

82 VASILACHIS, Irene (coord.) *Estrategias de investigación cualitativa*. Editorial Gedisa. Barcelona. 2006. Pág. 28 y 29.

Cabe aclarar que los procedimientos utilizados para conducir este estudio se fundan tanto en las características específicas de los estudios cualitativos, como también en una tradición específica de generación de conocimiento: **el estudio de caso**. Esta variante se caracteriza por estar focalizada “... en un número limitado de hechos y situaciones para poder abordarlos con la profundidad requerida para su comprensión holística y contextual”.⁸³ La selección de dicha metodología, también se ve argumentada por el interés en hacer un trabajo de sistematización de la experiencia, con el objetivo de dar cuenta del proceso atravesado por el Programa Asociativismo Rural, desde el año 2010 al 2012. Esta herramienta se seleccionó también por ser considerada un insumo útil para una póstuma evaluación final⁸⁴ de dicho Programa.

Dada la complejidad del objeto de estudio, se seleccionó la vertiente de **estudio de casos múltiples**, donde la unidad de análisis puede ser subdividida en subunidades para las cuales se definen técnicas específicas de recolección de datos.⁸⁵ Con esta selección, se adoptó un **diseño emergente**, en el cual se tomaron “*decisiones a lo largo de todo el proceso de investigación y sobre todas las fases o pasos que conlleva dicho proceso*”.⁸⁶

El **Programa Asociativismo Rural**, fue la **unidad de análisis** seleccionada a raíz de la demanda de los propios técnicos de realizar un estudio en el que se diera cuenta del trabajo realizado, pudiendo reflexionar sobre la pertinencia y limitaciones de las estrategias de trabajo y vinculación implementadas. Luego, se elaboró una propuesta de trabajo en la que se construyó una **matriz de dimensiones** a abordar, a fin de tener un primer esquema de las variables que abarcaron tanto los aspectos estructurales del Programa, como las dimensiones subjetivas de los agentes implicados. Posteriormente, la matriz fue consensuada con dichos técnicos, a fin de agregar o modificar algunas variables de interés. Ante

83 NEIMAN, Guillermo y QUARANTA, Germán. *Los estudios de caso en la investigación sociológica*. En: VASILACHIS, Irene (coord.). “Estrategias de investigación cualitativa”. Editorial Gedisa. Barcelona. 2006. Pág. 218.

84 NIRENBERG, Olga. *Programación y evaluación de proyectos sociales: aportes para la racionalidad y la transparencia*. Paidós. Buenos Aires. 2003. Pag 158.

85 NEIMAN, Guillermo y QUARANTA, Germán. Op Cit. 2006. Pág. 226.

86 VALLES, Miguel. *Técnicas cualitativas para la investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Editorial Síntesis. Madrid. 1997. Pág. 79.

la conformidad, se elaboró una estrategia de acercamiento a los productores miembros de los grupos.

2.1. Selección del contexto

En primera instancia, se realizaron reiterados encuentros con los técnicos del programa a fin de obtener información sobre la dinámica del mismo para luego definir las unidades de recolección. Así, se comenzó con el recorte geográfico del objeto, puesto que el programa tiene injerencia sobre varios distritos del departamento (Fray Luis Beltrán, Cruz de Piedra, Rodeo del Medio, Barrancas y San Roque). La localidad seleccionada fue **Fray Luis Beltrán** por tratarse de una zona cuya disponibilidad de información es más accesible producto de estudios previos y que actualmente se realizan desde la Universidad Nacional de Cuyo (Programa I+D: Desarrollo Local y Vitivinicultura) y por ser una zona en la que el Programa Asociativismo Rural tiene injerencia desde sus inicios.

2.2. Selección de los casos de estudio

Una vez hecha la selección, se identificó la presencia de **4 grupos pertenecientes al programa**: tres de ellos ubicados en la zona de Santa Blanca (Grupo Santa Blanca, Asociación Santa Blanca Agricultores de Maipú y Grupo A.P.E.P.R.O. Cuyo) y uno ubicado en la zona de Los Álamos (Grupo Los Álamos).

Se procedió a establecer los criterios para la **selección de los casos**:

- **Escasas relaciones previas con el Municipio**: en vistas de conocer las estrategias de trabajo y vinculación del programa, se optó por seleccionar grupos que no tenían vínculos

anteriores con el Municipio, es decir, grupos desatendidos por dicha institución y que se requiriese de estrategias específicas de vinculación y construcción de confianza.

- **Componente de jóvenes:** este criterio se seleccionó a fin de que el estudio hiciera un aporte a la temática trabajada por el equipo de investigación al que se pertenece desde el año 2009, en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.⁸⁷
- **Heterogeneidad** (diversidad, elección de casos contrapuestos)⁸⁸:
 - ◆ Se buscó que los grupos estuvieran en *diferentes procesos de formación grupal y con modos de participación* diferentes, a modo de conocer cómo dichos grupos se vinculan con el Municipio, con otras instituciones y entre sí, lo que permite conocer el grado de movilización de sus capitales. También, se consideró que los grupos se hubieran conformado en diferentes momentos dentro del tiempo de vigencia del programa.
 - ◆ *No haber tenido experiencia asociativa o una experiencia negativa en ello:* este criterio se seleccionó para verificar si la existencia o no de experiencia asociativa por parte del grupo ha generado algún efecto en el desenvolvimiento del mismo.
- **Componente de relaciones de parentesco, vecindad, etc.:** este criterio busca conocer la movilización de capital social por parte de los miembros del grupo para la conformación de los mismos.

A partir de los criterios presentados anteriormente y gracias al conocimiento de los técnicos del programa se logró un primer acercamiento a las características de los grupos, decidiendo optar por seleccionar 3 de los casos anteriormente identificados:

87 Proyecto “Trayectorias juveniles en el mercado de trabajo vitivinícola en el departamento de Maipú –Mendoza”, dirigido por la Dra. M^a Eugenia Martín y en el Programa de Investigación y Desarrollo “Desarrollo local y vitivinicultura: el crecimiento de un territorio inteligente como resultado de la acción conjunta de los actores involucrados”, coordinado por un equipo de directoras, entre ellas, la Mgter. Graciela Burgardt.

88 VALLES, Miguel. Op. Cit. 1997. Pág. 91.

- **Grupo Santa Blanca:** Fue uno de los primeros en incorporarse al programa y tenía una incipiente organización pero no poseía vínculos con el Municipio. El grupo funcionó como precursor de otro de los grupos involucrados. Dicho grupo, actualmente tiene una relación más esporádica con el gobierno municipal producto de ser un grupo con cierta autonomía de trabajo.
- **Asociación Santa Blanca Agricultores de Maipú (ASBAM):** Surge como consecuencia del grupo anterior, e incluso está conformado por familiares del mismo o comparten integrantes. También, está conformado por una cuota de agricultores jóvenes y han logrado conformar una asociación con personería jurídica en poco tiempo de participación en el programa.
- **Grupo Los Álamos:** Pertenece a una zona caracterizada por estar desatendida por el Municipio y por el carácter fragmentario hacia el interior de la comunidad. Esto hace que el grupo no tenga el mismo tipo de organización que los otros grupos y su contacto con el Municipio sea particular.

Respecto al grupo restante, fue apartado de este estudio por su alto nivel de organización y sus estrategias de vinculación con el Municipio, previas al programa. Se reconoce en este estudio la necesidad de analizar las estrategias de trabajo y vinculación sobre poblaciones cuya experiencia de trabajo conjunto haya sido incipiente o inexistente, con el fin de apreciar la capacidad del programa para alcanzar el objetivo de asociar productores.

2.3. Acceso al campo y selección de los informantes

Ante una primera aproximación a las unidades de recolección, se tomaron decisiones respecto a cómo se realizarían los contactos con los informantes clave. Dada la predisposición de los técnicos del programa y de la propia Dirección de Desarrollo Socio-Económico del Municipio para la realización del estudio, el acceso a la organización no

fue dificultoso. Gracias a ello, se pudieron realizar varios encuentros con los técnicos donde se logró conocer cuáles eran sus inquietudes a resolver con el estudio, haciendo una recolección de datos desde el principio (toma de notas).

2.3.1. Selección de las técnicas de recolección de la información:

Se identificó que los informantes clave debían ser los **técnicos** del programa y los **miembros de los grupos involucrados**.

En cuanto a los técnicos, se escogió **entrevistas en profundidad**, esto es “reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes [...] encuentros dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto a sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras”⁸⁹. Dicha decisión, se orientó a conocer las problemáticas cotidianas de los técnicos, sus experiencias previas y redes de relaciones, determinantes en sus estrategias de trabajo y vinculación tanto con los grupos, como con las diversas instituciones presentes en el territorio de injerencia.

Para ello se confeccionó una guía de entrevistas con el objetivo de abordar los diferentes grupos seleccionados y cuya organización estuvo basada en los siguientes ejes temáticos:

- Trayectoria laboral y en la institución.
- Características de la propuesta del Programa (surgimiento, contexto de emergencia, selección de zonas de trabajo, etc.).
- Estrategias de trabajo y vinculación (organización de la asistencia, capacitación, reuniones con los grupos, organización y participación de los grupos, logros).
- Redes de vinculación (características de la red y capitales movilizados).

⁸⁹ TAYLOR, Steve y BOGDAN, Robert. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Editorial Paidós. Barcelona. 1992. Pág. 101.

A modo de aprovechar los recursos disponibles, se tuvo acceso a entrevistas realizadas a los técnicos en el marco de otros proyectos⁹⁰ que facilitaron el acercamiento el funcionamiento del campo en el que se inserta el Programa.

Respecto a la información sobre el grupo, se utilizó un **muestreo por conveniencia**, esto “*consiste en la selección de las unidad de análisis de forma arbitraria. Las unidades de la muestra se autoseleccionan o se eligen de acuerdo a su fácil disponibilidad*”⁹¹. El motivo fue la selección de miembros con una trayectoria específica en los grupos, como por ejemplo, aquellos que tuvieron mayor resistencia a contactarse con el Municipio; aquellos que pertenecen a más de un grupo; o quienes tienen una trayectoria incipiente en el programa a modo de hacer la muestra lo mas heterogénea posible. Bajo este criterio, se presenciaron algunas reuniones de grupo con el fin de identificar a los informantes y aprovechar el momento de contacto para la entrevista. También se utilizó la técnica de la **bola de nieve**⁹², mediante la cual los técnicos permitieron generar el contacto con algunos de los agricultores a través de las visitas técnicas a sus fincas.

Cabe aclarar que en todo momento, dichos técnicos funcionaron como “porteros”⁹³ para lograr el acercamiento a los entrevistados, permitiendo generar cierto ámbito de confianza con los mismos.

La técnica utilizada en este caso para la recolección de datos fueron las **entrevistas semiestructuradas**, las cuales son “*...entrevistas en las que el entrevistador parte de un plan general –en el que tiene en cuenta el tema o los temas que desea encarar durante la*

90 Entrevistas realizadas en el marco de un estudio presentado en las 1º Jornadas de Sociología: *La Sociología frente a los nuevos paradigmas en la construcción social y política. Mendoza, Argentina y América Latina en el despunte del siglo XXI. Interrogantes y desafíos*. Organizado por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y de la Universidad Nacional de Cuyo. 10 de mayo de 2013. Titulado “*Caracterización de instituciones públicas vinculadas al desarrollo y extensión rural de Mendoza y San Juan. Primeras aproximaciones*”, cuyas autoras son MATHEY, D., DIBELA, E., FERREYRA, P., DALMASSO, C. y QUAGLIARELLO, G. Y entrevistas realizadas en el marco del desempeño como asistente de investigación en el “Proyecto Desarrollo Rural con enfoque local: la participación social desde las perspectiva de los actores en el territorio del oasis norte de la provincia de Mendoza”, subsidiado por la SeCTyP de la Universidad de cuyo, durante 2009-2011.

91 SCRIBANO, Adrián. *El proceso de investigación social cualitativo*. Prometeo Libros. Buenos Aires. 2008. Pág. 37.

92 Dicha técnica consiste en conocer algunos informantes y conseguir que éstos posibiliten el contacto con otros. Extraído de TAYLOR, Steve y BOGDAN, Robert .Op. Cit. 1992. Pág. 109.

93 TAYLOR, Steve y BOGDAN, Robert. Op. Cit. 1992. Pág. 37.

entrevista— pero deja que sea el entrevistado quien, durante la conversación, vaya desarrollando cada uno de los temas, con la dirección, profundidad y método que le resulte más atractivo.”⁹⁴. La entrevista buscaba indagar sobre los siguientes tópicos:

- Ocupación, tareas a las que se dedica.
- Participación en los proyectos y vinculación con los técnicos.
- Vinculación con otras instituciones.
- Logros alcanzados a partir del programa (donde se buscaba conocer la reconversión de capitales).
- Dimensión significativa (se busca conocer los significados subyacentes en las prácticas, expectativas y futura movilización de capitales).

En esta etapa del trabajo de campo tuvieron participación también los técnicos en tanto conocedores de los escenarios e informantes. Así, hicieron sus sugerencias respecto a las preguntas de la entrevista en cuanto a vocabulario a utilizar y los tiempos a considerar, teniendo en cuenta achicar las brechas entre el entrevistador y el productor. Por otra parte, si bien el trabajo de campo estuvo acompañado por los técnicos, las entrevistas se hicieron de modo personalizado sin la presencia de éstos, asegurándoles a los informantes la confidencialidad y transmitiéndoles la necesidad de conocer sus opiniones tanto positivas como negativas.

A su vez, se presenciaron dos **reuniones de grupo**, desde las cuales se pudo observar *in situ*, la dinámica de las estrategias del Municipio y las relaciones entabladas entre los agentes.

A lo largo del trabajo de campo, se encontró pertinente avanzar en la opinión de algunos otros agentes participantes en el proceso de los grupos, por lo que se optó por entrevistar a

94 SALTALAMACCHIA, Hornero. *Las entrevistas semiestructuradas*. En Movimientos sociales, identidad y narrativas contra-hegemónicas, Cuadernos de Investigación, Buenos Aires. 1992. Disponible en: <http://saltalamacchia.com.ar/pagina-inicial/articulos/entrevista-semiestructuradas-e-historias-de-vida/> (9/8/13).

algunos **referentes institucionales** que se vinculan con los técnicos del Municipio y que posibilitaran conocer las relaciones dentro del campo de estudio.

De esta manera, se realizaron 11 entrevistas, de las cuales 5 fueron a productores pertenecientes a los grupos, 1 a referentes institucionales y un total de 5 entrevistas (reiterados encuentros) a los técnicos encargados del programa.

Paralelamente a las técnicas de recolección primaria, también se incorporaron **fuentes secundarias** entre las que se encuentra:

- Revisión de los proyectos de los grupos: con esto se tuvo acceso a las características socioeconómicas de éstos, los problemas y fortalezas identificadas, y los objetivos planteados para obtener subsidios o bienes materiales de producción.
- Diagnósticos de estudios de la Universidad de Cuyo en la zona seleccionada, donde se destaca el trabajo realizado para la aplicación de una metodología de desarrollo local participativo en el distrito Los Álamos promovido desde el Programa Investigación y Desarrollo perteneciente a la Secretaria de Ciencia, Técnica y Posgrado, entre 2005 y 2010. Esto permitió conocer no solo las relaciones entre Universidad y Municipio, sino también obtener un diagnóstico sobre la situación dicha área rural y los vínculos que tiene ésta con el gobierno municipal.
- El Plan estratégico Maipú 2030, realizado en 2009 con el apoyo de la Secretaria de Territorialización de la Universidad Nacional de Cuyo, dio cuenta del paradigma de desarrollo desde el cual el Municipio plantea sus acciones y puntos estratégicos de trabajo.
- Información sobre los diversos programas e instituciones con presencia en la localidad: la identificación de las mismas emerge de las entrevistas y encuentros previos con los técnicos, que luego se fueron enriqueciendo con fuentes secundarias para conocer los recursos específicos que estas instituciones brindan. Con esto, se logró reconstruir los intercambios de bienes y servicios a través de las redes en estudio.

- Artículos digitales pertenecientes al portal web del Municipio. Dicho sitio web difunde noticias sobre los recursos obtenidos por los grupos en estudio, también permitiendo conocer los intercambios entre éstos y las instituciones.
- Relatorías extraídas de Informes del Programa “Inclusión e igualdad de oportunidades Dr. Gustavo Kent” de la Universidad Nacional de Cuyo, en el marco del proyecto “Junto a familias rurales en procesos de inclusión”. Dichos informes aluden al trabajo realizado con el grupo ASBAM, donde se pudieron rastrear *in situ* algunas de las estrategias conjuntas de acompañamiento del Municipio con la Universidad.

2.4. Cronología de la investigación

El comienzo del trabajo de campo se inició con las primeras reuniones con los técnicos en noviembre de 2012, donde simultáneamente se hizo una revisión bibliográfica para comenzar el diseño del estudio. A medida que se fueron definiendo los recortes se prosiguió con las entrevistas a los agricultores, a partir del mes de abril del año 2013.

Dada la tipología del estudio, el análisis de los datos fue en simultáneo con el trabajo de campo.

2.5. Modo de análisis de los datos

Se buscó establecer una estrategia de análisis de los datos orientada a la **comprensión de los procesos** acaecidos en la zona de Fray Luis Beltrán de Maipú en el marco del Programa Asociativismo Rural.

Se utilizaron los conceptos sociológicos ilustrados en el primer capítulo para iluminar algunos rasgos de los escenarios o las personas y facilitar dicha comprensión⁹⁵. A lo largo del proceso de reunión de los datos se registraron aquellas ideas e interpretaciones emergentes a través de la confección de notas recordatorias que permitieron relacionar las notas de campo con datos de las entrevistas.

Posteriormente, se establecieron una serie de categorías acordes al marco teórico elaborado para desarrollar y refinar las interpretaciones. Así, se procedió a codificar todos los datos (a través del programa informático Altas Ti) y a refinar el esquema de codificación, quedando configurada una matriz de información preliminar. De esta manera, se fueron comparando los datos, elaborando y reajustando proposiciones en relación a las hipótesis iniciales.

A continuación se ofrecen los resultados de este análisis.

95 TAYLOR, Steve y BOGDAN, Robert. Op.Cit. 1992. Pág. 159.

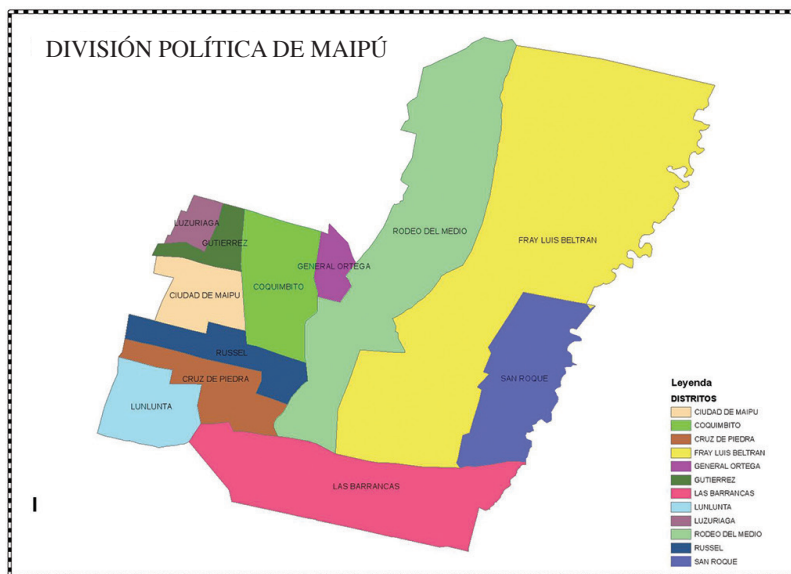
CAPÍTULO III:

CARACTERIZACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA Y CONTEXTO DE EMERGENCIA

El departamento de Maipú se encuentra ubicado a 15 Km al sureste de la Ciudad de Mendoza, alberga en sus 717 Km² a 140.000 habitantes, aproximadamente, los que se concentran en mayor medida en los Distritos cercanos a la Ciudad.

La llanura y las aguas del Río Mendoza que atraviesan su territorio, conforman su morfología y han permitido el desarrollo de la agricultura, especialmente la vid, los olivos, frutas y hortalizas. Asimismo, alrededor de 450 establecimientos industriales participan del desarrollo económico del departamento; gran parte de ellos corresponden a bodegas, configurándose como una de las principales zonas vitivinícolas de país.⁹⁶

⁹⁶ Página web de la Municipalidad de Maipú: <http://www.maipu.gov.ar/intendencia/institucional/distritos.htm> (consultado 21/05/2013).



Fuente: Municipalidad de Maipú

3.1. Objetivos del programa:

El Programa Asociativismo Rural depende de la Dirección de Desarrollo Socio-económico Local, perteneciente a la Secretaría Gerencia de Hacienda y Administración de la Municipalidad de Maipú. Actualmente atraviesa un proceso de reestructuración a la espera de la creación del Departamento Agropecuario, abocado a la problemática del sector y del cual dependerá el programa en estudio.

Dicho programa tiene como finalidad *desarrollar capacidades en los grupos asociativos brindando herramientas financieras, económicas, de producción e instrumentos organizativos para lograr el desarrollo sostenible y sustentable de los productores, mediante la mejora de sus explotaciones.*⁹⁷

- 1) **Formar grupos asociativos** con agricultores familiares.
- 2) Avanzar en el **trabajo cooperativo e integral** entre los participantes de los grupos.

⁹⁷ Informe Final 2012 Programa Asociativismo Rural.

- 3) Desarrollar **nuevos conocimientos y habilidades** en los productores.
- 4) Instrumentar los medios necesarios para que los agricultores optimicen los sistemas de **comercialización y de producción. Gestionar acciones** que permitan la mejora de la infraestructura de los agricultores.
- 5) Afianzar e incrementar las **relaciones interinstitucionales**, en función del desarrollo de pequeños productores.

Equipo a cargo:

El programa está a cargo de un equipo interdisciplinario constituido por Paula Moreno, quien es técnica en psicología social y Marcos Gonzalez, ingeniero agrónomo. Además, participan dos pasantes pertenecientes a la Facultad de Ciencias Agrarias y a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Cuyo.

Actualmente, son 11 los grupos conformados, de los cuales 8 ya poseen personería jurídica, y se encuentran distribuidos en las zonas rurales de Fray Luis Beltrán, Cruz de Piedra, Rodeo del Medio, Barrancas y San Roque.

3.2. Factores políticos influyentes

Como primer antecedente que permite explicar la emergencia del programa en cuestión y las características del mismo, se encuentra el **Programa Investigación y Desarrollo** de la Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado (SeCTyP) de la Universidad Nacional de Cuyo. Dentro del mismo se encontraba el proyecto “*Desarrollo local y vitivinicultura: el crecimiento de un territorio inteligente como resultado de la acción conjunta de los actores involucrados*”, estudio llevado a cabo entre el año 2005 y 2010 que se proponía integrar proyectos de distintas unidades académicas destinados a la investigación y el desarrollo, diseñando y aplicando una metodología de **desarrollo local participativo** con

el fin de potenciar la actividad vitivinícola como pilar del desarrollo local del oasis norte de nuestra provincia.

El proyecto seleccionó al departamento de Maipú, por tratarse de un municipio que posee una alta importancia relativa de la población rural respecto al total de la provincia de Mendoza; mayores niveles de indigencia rural respecto a otros municipios con predominancia rural; mayor aporte al Producto Bruto Geográfico (PBG) agropecuario provincial; su heterogeneidad económico-productiva (presenta todos los modelos económicos de producción); mayor capacidad organizativa de la población rural respecto a otros departamentos rurales; y finalmente, capacidad político-institucional en cuanto a posesión y gestión de recursos presupuestarios. Se seleccionó el distrito de Los Álamos para aplicar la metodología propuesta y se dieron a conocer los principales problemas de la localidad y las posibles líneas de acción.

Sin ahondar demasiado en los resultados del estudio, sí se rescatan algunos datos de interés puesto que explican la propuesta de trabajo del programa de análisis. A partir del componente de investigación del proyecto, se arrojaron las principales dificultades que afectaban a la localidad mencionada, donde se rescata⁹⁸:

- Deficiencias en infraestructura.
- **Bajo nivel de organización y participación en los actores locales.**
- Escasa cohesión territorial.
- Emigración juvenil.
- **Débil presencia del gobierno local**, a través de acciones integrales y articuladas orientadas a las necesidades y demandas sentidas por la comunidad.
- **Inexistencia de espacios de concertación público-privada** que respondan articuladamente a las demandas y necesidades del territorio.

98 GARCIA DE MARTÍN, Griselda; POL Maria Albina, BERTTOTO, Clara. Op. Cit. 2012. Pág. 31 y 32.

Con esto, y a través del componente de desarrollo que se contemplaba en dicho emprendimiento, se fortalecieron algunas capacidades a nivel local. Entre ellas:

- Se fortalecieron capacidades en los actores decisionales del municipio.
 - ◆ Se identificaron fortalezas y debilidades de la gestión municipal ayudando a los agentes involucrados a detectar ciertas dinámicas propias de las áreas rurales y la implicancia de las **acciones superpuestas y desarticuladas llevadas a cabo por el Municipio**.
 - ◆ Se fortaleció la capacidad de elaborar **diagnósticos participativos** y aplicar herramientas de planificación, puesto que posteriormente, el Municipio se embarcó en el diseño de un Plan Estratégico a largo plazo.
- Se fortalecieron capacidades en los actores de la localidad, puesto que se visualizaron algunas iniciativas organizativas contrapuestas a la dinámica característica de la zona.
- Se fortalecieron los **vínculos entre la Universidad Nacional de Cuyo** y el Municipio, que se materializó en la firma de un convenio marco desde el cual se encuadran todas las acciones de formación, investigación, extensión y capacitación que se realicen cooperativamente entre dichas instituciones. Dichas decisiones, fortalecieron las capacidades institucionales del municipio en estudio y, ante la identificación de debilidades técnicas y financieras, se avanzó en esfuerzos de integración interinstitucional a fin de paliar dichas limitaciones.

Como se observa, este estudio brindó el diagnóstico sobre las debilidades de gestión en las localidades predominantemente rurales y los principales problemas que afectan a estas últimas, entre los que se encuentra el nivel organizativo de la población y la articulación interinstitucional a nivel municipal.

Siguiendo con la situación contextual del objeto de estudio, se precisa describir el **Plan Estratégico Maipú 2030**, el cual sirvió de paraguas a todas las acciones municipales a partir de su elaboración. Entre las características sobresalientes del mismo, se

encuentra que dicho plan se realiza en el año 2009, en conjunto con la Secretaria de Territorialización de la Universidad Nacional de Cuyo, configurándose esto como otro antecedente de articulación interinstitucional.

Lo que interesa destacar aquí son los propósitos políticos sobre el desarrollo del departamento:

“...el departamento de Maipú inició el proceso de elaboración del plan estratégico Maipú 2030, el cual procura un desarrollo local sostenible, mediante el logro de metas de crecimiento económico, equidad social, sustentabilidad ambiental, organización jurídico-administrativa. A estos efectos se consideró estratégico propiciar el compromiso y la participación de la comunidad en todas las etapas del proceso de planificación e implementación de las propuestas.”⁹⁹

Como resultado de los procesos de diagnóstico participativo implementados para la elaboración de este Plan, surgen al menos 2 ejes estratégicos que se rescatan a los fines de este trabajo:

«Eje n° 2: “un Maipú con desarrollo económico que promueva la inclusión social”».¹⁰⁰

Con esto, el Municipio procura apuntar al desarrollo de actividades económicas y productivas locales; la infraestructura y el equipamiento; promover micro emprendimientos; promover las pequeñas y medianas empresas y fortalecer el financiamiento y el empleo.

«Eje N°4: “Un Maipú que promueve la cooperación, la participación y la conformación de redes”».¹⁰¹

99 MUNICIPALIDAD DE MAIPU. Aspectos conceptuales. Capítulo 2. Plan Estratégico Maipú 2030. 2009. Pág. 19.

100 IBIDEM. Pág. 132.

101 IBIDEM. Pag. 140.

Con dicho eje, el Municipio se orienta al desarrollo de redes público-privadas; fomento de la cooperación intermunicipal e interjurisdiccional; promoción de la implementación de presupuestos participativos y el fomento de las organizaciones civiles y la participación ciudadana.

Se observa una intencionalidad política de un determinado enfoque de desarrollo desde el cual se planean las acciones, donde se destaca el propósito de participación y conformación de redes entre los agentes involucrados en dicho desarrollo.

La propuesta del Programa se centra en fomentar el asociativismo, fortalecer los vínculos grupales e intergrupales y brindar asesoramiento técnico-productivo y socio-organizacional, enmarcado en la intencionalidad política descrita anteriormente a nivel departamental:

*“Hay una decisión política desde el Municipio de estar en territorio, de **acompañar** a los distintos grupos o sectores de la agricultura según las necesidades en función de un mejor desarrollo socioeconómico del sector. [...] **dejar capacidad instalada y brindar oportunidades para que las desarrollen.**” (técnica del Programa)*

*“...que ellos sepan donde tienen que ir a golpear”^{*102} (técnica del programa)*

Este fragmento refleja el rol político que asumen los técnicos en el marco del Estado municipal. Se puede observar lo desarrollado en el capítulo 1 cuando se rescata que el Estado debe asumir sus responsabilidades y compromisos **como socio** de los agentes empresariales y comunitarios en la búsqueda de la cohesión social y territorial. En este

102 (*) Entrevista extraída en el marco de un estudio presentado en las 1º Jornadas de Sociología: *La Sociología frente a los nuevos paradigmas en la construcción social y política. Mendoza, Argentina y América Latina en el despunte del siglo XXI. Interrogantes y desafíos*. Organizado por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y de la Universidad Nacional de Cuyo. 10 de mayo de 2013. Titulado “*Caracterización de instituciones públicas vinculadas al desarrollo y extensión rural de Mendoza y San Juan. Primeras aproximaciones*”, cuyas autoras son MATHEY, D., DIBELA, E., FERREYRA, P., DALMASSO, C. y QUAGLIARELLO, G.

caso, el Municipio se posiciona frente a los agentes en un **rol de acompañamiento** en la organización a fin de generar nuevas herramientas de vinculación que permita a los destinatarios mejorar sus condiciones de vida.

3.3. Caracterización de los casos de estudio

Es preciso para este análisis desarrollar la caracterización de los casos de estudios, que fueron utilizados como unidades de observación para el análisis de las estrategias de trabajo y vinculación del Programa. Lo que se analizó en primera instancia es la composición del grupo, sus experiencias asociativas y sus relaciones anteriores con el Municipio que permitieran un primer acercamiento al capital político de los agricultores y sus *habitus* en función de ello. Se trata de 3 grupos:

3.3.1. Grupo Santa Blanca

Está compuesto por 6 integrantes, todos propietarios de sus fincas y se dedican a la producción de viñedos, olivo y algunos son horticultores. Sus integrantes no sólo son heterogéneos a nivel productivo sino que también lo son respecto a la relación con la actividad: solo 3 de ellos son agricultores familiares y viven de la producción, mientras que los restantes no viven exclusivamente de la misma y se dedican a otras actividades.

El nivel educativo (secundario completo), el acceso a internet y a información sobre adelantos tecnológicos que poseen algunos de los integrantes ha permitido avanzar sobre las instancias reflexivas que son parte del proceso de trabajo, como por ejemplo, la importancia de trabajar solidariamente o avanzar sobre buenas prácticas agrícolas para mejorar la calidad del producto.

“Es el único grupo que plantea la necesidad de trabajar sobre la calidad y eso coincide con la intención del Municipio de capacitar en Buenas Prácticas Agrícolas” (técnica del Programa)

Respecto a las representaciones que los actores tienen de su actividad y del campo en el que están insertos, comprenden el funcionamiento de los actores influyentes y aseguran que el vino **no es rentable**, puesto que los consumidores tienen determinadas preferencias:

“...la gente acá compra el vino en damajuana. Pero necesitas poder adquirirlo” (productor grupo Santa Blanca).

Mientras que ante esto, vislumbra las estrategias a seguir para sobrevivir:

“Ahora, el que no se mete a una cooperativa, va a morir [...] Acá no hay donde vender, hay que vender afuera” (productor grupo Santa Blanca)

En cuanto a sus **experiencias asociativas**, algunos de los productores –sobre todo viñateros– actualmente se encuentran asociados a una cooperativa: la cooperativa Beltrán. Pero la particularidad de este grupo es que está constituido por algunos de los integrantes de la Asociación APAR, creada en el año '93 fruto de una caída de granizo muy grande y se transformó en un medio para conseguir abono y fertilizantes. Dicha asociación posee personería jurídica, lo cual requiere de al menos una reunión anual de socios para hacer sus balances, pero a raíz de la finalización de la entrega de fertilizantes, la asociación fue quedándose sin sus miembros y hasta fueron despojados de algunos bienes propios de la asociación (lotes).

Entre las explicaciones se encuentra:

“...La gente en la asociación tenía que poner una cuota mínima, y no la ponían pero no porque no tuvieran plata sino porque son dejados. Ellos creen que si le va mal al vecino mejor, pero no es así.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“... Pero no anduvo porque no había esto que está ahora de la Municipalidad: que se están dando cuenta que tienen que venir al campo, tienen que llegar al productor chiquito.” (productor grupo Santa Blanca)

Sin embargo, cabe rescatar que esta experiencia previa hizo que el grupo tuviera un **capital social acumulado** cuyos espacios de encuentro fue resignificado por el Municipio para transformarlo en acciones concretas:

“Era un grupo de 4 personas que se juntaban a hacer catarsis, como grupo de amigos, y donde se daban alguna información entre sí, pero no tenían ninguna tarea en concreto para resolver sus problemas” [...] “Desde el programa se buscó utilizar esos espacios de encuentro y resignificarlos.” (técnica del programa)

Cuando se les pregunta acerca de las **relaciones previas con el Municipio**, se observa un deterioro de las mismas, puesto que se caracterizaba por una relación de desconfianza:

“Relación de abandono y promesas incumplidas por parte del Municipio” (técnica del programa)

“Eran fríos, mal atendidos” (productor grupo Santa Blanca)

3.3.2. Asociación Santa Blanca agricultores de Maipú (ASBAM)

Este grupo surge bajo el antecedente del grupo anterior, e incluso está conformado por familiares del mismo o comparten integrantes. Posee una cuota de agricultores jóvenes y han logrado conformar una asociación con personería jurídica en poco tiempo de participación en el programa.

Los miembros del grupo son productores familiares jóvenes y en su mayoría propietarios. Existe una gran heterogeneidad etaria, nivel de estudios y zona de residencia puesto que no todos viven en la zona de Santa Blanca. Este último aspecto tuvo efectos significativos para el grupo, dado que tuvieron que construir su identidad sobre la base de las características comunes que los convocaba: “productores a baja escala”

“...somos toda gente que trabajamos en la chacra y cada uno sabe qué es lo que está haciendo y qué es lo que quiere...” (productor grupo ASBAM)

La mayoría de ellos son vecinos que si bien se conocían, no tenían vínculos. Sin embargo, cabe destacar que algunos de los miembros movilizaron su **capital social** para la formación del grupo: uno de los miembros es hijo de un miembro de otro grupo y en otros casos, algunos de los miembros son hermanos.

Los propios participantes tienen ciertas representaciones acerca del campo en el que están insertos, donde existe un consenso en la importancia de la asociación:

“...Estando reunidos es más fácil para comprar, se te abaratan los costos” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“...yo eso lo veo en los agricultores, el día que lo agricultores sepamos defender nuestro laburo, el día que venga un proyecto que no nos guste, nosotros le paramos eso y se para todo” (productor ASBAM)

Sin embargo, nuevamente se observan las dificultades propias del sector para la organización por el carácter individualista de los agricultores.

La gran mayoría de los miembros no tenían **experiencias asociativas**, pero existen miembros que forman parte de dos grupos distintos o han participado de asociaciones que actualmente no funcionan y tienen como antecedente la formación del grupo Santa

Blanca. Esto muestra que se **ha movilizado cierto capital social** entre los miembros, visto a través de las relaciones familiares o vecinales entre dichos grupos.

Respecto a las **relaciones anteriores con el Municipio**, también se observa cierto distanciamiento previo que llevaba a construir ciertas significaciones al respecto:

«...tenía la idea que la Municipalidad estaba para dar cosas y cuando voy a pedir algo era para nada, y “para que voy a perder tiempo allá si ya sé que no me van a dar nada”.» (productor grupo ASBAM)

3.3.3. Grupo Los Álamos

Entre sus características se encuentra que en su mayoría son productores hortícolas y productores familiares; donde muchos son familiares entre sí o vecinos y poseen gran heterogeneidad de género y etaria: compuesto por hombres y mujeres y con cierta composición de jóvenes. Esto hace característica su heterogeneidad, explicando muchos de sus comportamientos:

“...empezamos a trabajar esa diversidad, porque tenias: una persona que no era productor, otro que era un obrero rural, otro que era un productor de dos hectáreas de viña pero que estaba con la finca en venta (que de hecho después la vendió), otra productora que era mediana, no era una productora de agricultura familiar, del perfil que buscábamos al principio. Y sí, dos que eran productores de agricultura familiar.” (técnica del Programa)

Esto, implicó que, de un grupo inicial de 10 personas que se autoconvocaron, el grupo haya ido decantando a medida que las actividades se focalizan en la actividad agrícola, producto de los diversos intereses inscriptos en la heterogeneidad de los miembros. Como resultado, solo quedan al menos 4 miembros estables.

La gran mayoría de los miembros del grupo no posee **experiencia asociativa** previa:

“no están contaminados con viejos vicios porque no tienen experiencias previas de haber formado grupos y que se traicionaran o que hubiera algo que no les gustara”. (técnica del Programa)

Además, quien en una primera etapa fue el “vocero de la construcción grupal”, si bien no tenía experiencia asociativa, conocía sus beneficios:

[Venia] “...con una experiencia frustrada que había sido la experiencia de haber sido invitado a formar parte de una cooperativa que después estuvo con FECOVITA y, que él en ese momento no aceptó... y después se arrepintió porque vio cómo progresaban los otros con la cooperativa y como le costaba a él solo remarla.” (técnica del Programa)

Dicho “hecho significativo” fue utilizado como puntapié de trabajo con el grupo.

Respecto a las **relaciones previas con el Municipio**, como indicó un estudio realizado por el Programa I+D de la Universidad de Cuyo, la zona estaba desatendida por la institución, verificándose en la escasa relación con los productores.

“Hemos estado olvidados” [...] “No había tenido relación con el municipio pero había pensado en ir a hablar porque había escuchado por la televisión que iba a colocar tela, y ver cómo se podría hacer algo.” (productor grupo Los Álamos)

“...uno de los aspectos que se había analizado en el estudio de la Universidad era la débil presencia del municipio en el sector agrícola, sobre todo pequeños productores.” (técnica del Programa)

Con todo, se puede describir inicialmente las diferencias existentes en los 3 grupos, que posteriormente permite entender cómo ha sido el proceso de participación en el programa y

los logros ante el mismo. A modo de resumen de lo descripto, se pueden observar algunos conceptos detallados en el capítulo 1 que echan luz sobre las características de los grupos.

En primera instancia, se observa lo que Bourdieu llama “**individualismo anarquista**”, donde “*la oclusión del horizonte cultural, la ignorancia de todas las formas de organización y de disciplina colectiva, y las necesidades de lucha individual contra la naturaleza y de la contienda de la posesión del suelo y tantos otros rasgos de sus condiciones de existencia...*”¹⁰³ los predisponen a dicha actitud:

“La gente no es muy unida y todavía es reacia a formar grupos.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“La gente del campo es muy desunida” (productor grupo Santa Blanca)

“...es la agricultura en sí, es solitaria... es raro que un agricultor se junte con otro, ya sea para hacer algo o pedir algo... cada uno es como que se defiende a sí mismo y trata de salir solo como puede.” (productor ASBAM)

Mientras que por otra parte, entre las características similares que afectan a los grupos, se observa su escasa relación con las estructuras estatales, al menos de tipo municipal. Ambas características mencionadas resultan indicadores de la escasez de **capital político** por parte de los grupos, es decir, de aquel tipo de capital social que permite a sus poseedores acceder a bienes y servicios públicos. Esto, los posiciona de manera particular en el campo político que posteriormente se analiza, configurando ciertas significaciones sobre las acciones municipales, por lo cual se deben establecer estrategias específicas.

En el siguiente apartado se caracterizaran las dinámicas del campo de estudio, que permitirá complejizar este análisis inicial para entender las estrategias de trabajo y vinculación, y posteriores resultados.

103 BOURDIEU, Pierre. Op. Cit. 2011. Pág. 194.

CAPÍTULO IV: CARACTERIZACIÓN DEL CAMPO POLÍTICO DE ESTUDIO

En base a la caracterización anterior y para continuar con el análisis de las estrategias de trabajo y vinculación del Programa, se comenzó por reconstruir el campo y el contexto en el cual éste emerge, a fin de encontrar relaciones que expliquen los procesos desarrollados desde el año 2010 hasta 2012.

Dado que el objeto de estudio es un programa perteneciente a una institución estatal, donde se disputan las políticas públicas, el campo de análisis es el **campo político**, en tanto espacio de juego en el cual los poseedores de diversas formas de capital se disputan el poder de mandar sobre las políticas públicas, es decir, el poder sobre el Estado.¹⁰⁴

Así, se identificaron aquellos actores que también participaran de la política pública destinada al sector de agricultores familiares, relevados durante las entrevistas.

Se encontró que existen varias **instituciones públicas y publico-privadas**, tanto nacionales como provinciales abocadas al desarrollo rural, que prestan diversos o iguales servicios. Sin embargo, no todas poseen la misma posición dentro de dicho campo, pues algunas son quienes establecen **cómo se tiene acceso a los recursos públicos, quiénes pueden hacerlo y bajo qué condiciones** (participativas, asociativas). Estas instituciones son quienes detentan el **poder político** dentro de las instituciones del Estado y ocupan una posición dominante dentro del campo de estudio, no solo por dicho poder, sino también

104 BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Loïc. Op.Cit. 2005. Pág. 172.

por su disponibilidad de **recursos económicos**. Entre las identificadas en el territorio de estudio, se encuentran:

- ***Instituciones nacionales:***

- ◆ **Corporación Vitícola Argentina (COVIAR)**, quien ejecuta el proyecto de financiamiento de Productores Vitícolas y su Integración al Negocio Vitivinícola (Proyecto PROVIAR). Dicho proyecto busca fomentar la asociatividad, contribuir a la adecuación tecnológica y desarrollo comercial de los pequeños productores, y contribuir al fortalecimiento y articulación de las instituciones vinculadas con los pequeños productores¹⁰⁵.
- ◆ **Universidad Nacional de Cuyo**, financia programas de Investigación y Desarrollo (Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado) y programas de extensión: Programa “Inclusión e igualdad de oportunidades Dr. Gustavo Kent” y los proyectos “Prof. Mauricio López”. (Secretaría de Extensión Universitaria)
- ◆ **Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA)**, ejecuta diversos programas de asesoramiento técnico a productores, además de colaborar en dicho asesoramiento con otras instituciones.
- ◆ **Subsecretaría de Agricultura Familiar - Delegación Mendoza (SsAF)**, la cual ejecuta programas destinados a los agricultores familiares tales como el Monotributo Social Agropecuario y el Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF).

- ***Instituciones provinciales:***

- ◆ **Dirección de Agricultura y Contingencias Climáticas**, quien posee el Registro permanente de Uso de la tierra agrícola (RUT). A través de dicho registro, se puede detectar a los productores afectados por inclemencias climáticas que pueden luego ser subsidiados en tanto se encuentren inscriptos en dicho registro.

105 http://www.coviar.com.ar/files/attachments/Financiamiento_de_Productores_Viticolos_y_su_Integracion_al_Negocio_Vitivinicola_Proyecto_PROVIAR.pdf (consultado 19/08/2013).

- ◆ **Dirección de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar**, quien ejecuta el programa “Frutas y Verdura para Todos” el cual financia a grupos de agricultores familiares para la compra de bolsas y en logística para que puedan comercializar su verdura.
- ◆ **Instituto de Sanidad y Calidad Agropecuaria Mendoza (ISCAMEN)**, a través de la ejecución de su programa “Implementación de Buenas Prácticas Agrícolas” brinda capacitación y financia infraestructura para construcción de lugares especiales para el almacenamiento de agroquímicos y arreglo de máquinas pulverizadoras.
- ◆ **Departamento General de Irrigación (DGI)**, a través de su programa Generación y Transferencia de Tecnología (GyTT), el cual brinda asesoramiento técnico a los productores y desarrollo de emprendimientos de riego comunitario.
- ◆ **Fondo de la Transformación y el Crecimiento (FTyC)**, el cual tiene líneas de crédito específicas para pequeños productores destinados a la colocación de malla antigranizo.
- ◆ **Instituto de Desarrollo Rural (IDR)**, quien ejecuta el programa PRODEAR, PROINDER y el programa de “Asistencia para la cadena de valor vitivinícola” (en conjunto con la Subsecretaría de Agricultura Familiar) y el programa “Maquinaria agrícola comunitaria”. Dichos programas brindan no solo asesoramiento técnico sino también subsidios a través de la conformación de grupos asociativos.
- ◆ **Instituto de Desarrollo Industrial, Tecnológico y de Servicios (IDITS)**, quien a través de diversos servicios presta asesoramiento técnico para la presentación de proyectos para diferentes líneas de financiamiento a nivel nacional.

Las instituciones mencionadas anteriormente, brindan servicios de asesoramiento técnico-agrícola y en algunos casos, financiamiento o instrumentos de producción, a través de la ejecución de programas nacionales o provinciales (según sea el caso). Por otra parte, todas tienen una **práctica común**: formar grupos asociativos para la distribución de los recursos públicos que poseen.

Es en este marco, que se configuran determinadas **reglas del juego**: una oferta pre-determinada de recursos, que se adquieren a través de cierto tipo de condiciones (agricultores familiares, grupos participativos), donde los agentes se posicionan en función de dos capitales principales, mas no son los únicos: capital político y capital económico. Tomando ambos capitales, se encuentran definidos quiénes se posicionan de manera dominante y quiénes del lado de los dominados:

- **Dominantes:** son aquellas instituciones públicas y público-privadas, nacionales o provinciales ejecutoras de programas que otorgan recursos económicos, materiales o asesoramiento técnico destinados a grupos asociativos de agricultores familiares. Adquieren esta posición, por su disponibilidad de recursos y su capital político en tanto tienen poder sobre los subsidios, regulaciones y autorizaciones respecto a los programas que ejecutan, esto es, los recursos del Estado.
- **Dominados:** en este grupo se albergan los productores, quienes se encuentran en una situación desventajosa respecto al acceso a los recursos públicos y a la capacidad de poder decidir sobre ellos (como se caracterizó en el apartado anterior). Sin embargo, en su **sentido práctico**, utilizan otros de sus capitales para afrontar dicha situación, puesto que movilizan su capital social para conformar grupos asociativos que les permita acceder a los recursos mencionados.

Por otra parte, el **Municipio**, posee una situación particular en la que no dispone de recursos económicos destinados a los agricultores, pero sí posee un **capital político que se disputa** con las demás instituciones presentes:

*“Porque si hay algo que tenemos claro es que el **actor principal en el territorio es el municipio**, que demanda las otras instituciones. El municipio tiene que coordinar y ordenar eso”** (técnico del Programa)

“Veíamos que nos superponíamos o que nos cruzábamos trabajando con la misma gente. Entonces, desde acá, nosotros empezamos a invitar

también a los otros técnicos que trabajaban también en territorio, y de ahí después empezamos a hacer con las instituciones convenios.” (técnica del Programa).*

Y es para ello que los técnicos movilizan su propio **capital social** para posicionarse políticamente en el campo de estudio:

“Con el IDR, el gerente es mi padrino de la facultad, del Ministerio, han sido compañeros políticos míos, digamos, y compañeros de la facultad. Con ISCAMEN, porque estuve trabajando ahí también, y por ejemplo con la gente de Calidad del ISCAMEN, los conocía de la facultad también. Con los de Subsecretaría de Agricultura Familiar, nos cruzamos en terreno.” (Técnico del Programa)*

Pero, por otra parte, el Municipio también posee otra especie de capital político que moviliza, al que se denominó **“capital territorial”** caracterizado por las delegaciones municipales presentes en diversas localidades y por el trabajo con los productores en territorio que sirve como puente de conexión entre los mismos y las instituciones:

“Hay que mediar a través de Paula” [...] La estructura territorial la tiene ella” [...] “si yo no tuviera a Paula, no tendría a los productores. No puedo caer y decir “mira, vengo de la universidad, nos gustaría ayudarlos...” (Técnica Universidad de Cuyo).

“... ahora me han llamado porque han retomado el ISCAMEN con lo de las Buenas Prácticas Agrícolas, para darles una manito “che, estos muchachos son buenos, no vienen para sacarte un impuesto” ...y entran más fácil, le abren la tranquera más fácil.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“..Para ellos [los agentes institucionales presentes en el territorio] también fue más fácil aplicar sus políticas con la lógica que venimos trabajando...” (Técnico del programa)*

Con las limitaciones y los recursos que posee, el Municipio adquiere el carácter de nexo en el cual moviliza un capital particular: el **capital de gestión**. Esto es la **vinculación** de la oferta de recursos del Estado (económicos, materiales, culturales) con los destinatarios de esos recursos, aprovechando su capital social (contactos interinstitucionales y de los propios técnicos) y su capital político (estructura territorial). Algunos ejemplos de este tipo de estrategias es la gestión del RUT o la gestión de denuncias e identificación de productores afectados por el granizo. De este modo, el municipio busca gestionar esa oferta de recursos existente:

“esos recursos están, hay que darles el formato” (técnico del programa)*

Estas vinculaciones puestas en marcha a través de la movilización de los capitales descriptos posibilitan el acceso de los grupos a los recursos, al mismo tiempo, que la ejecución de los programas en beneficio de las instituciones. De esta manera, el campo está configurado de manera **relacional**, donde todos los agentes establecen estrategias en función de su posición y se van edificando redes de vinculación.

Los **productores** se incorporan a las reglas del juego del campo político movilizando su capital social, para movilizar capital político y cultural que les permita posicionarse mejor en el campo, y así apropiarse de los recursos.

Todo lo descripto anteriormente es el marco en el cual se fundan las **estrategias del trabajo y vinculación** del municipio, como parte del **sentido práctico** de los técnicos para enfrentarse al entramado de relaciones entre agentes con diferentes recursos y poderes dentro del territorio de estudio. Pero dichas acciones no están desvinculadas de un interés institucional (político), una visión sobre el desarrollo y un contexto de emergencia particular, descriptas con anterioridad.

A continuación se describirán las estrategias de trabajo y vinculación implementadas por el Programa en los 3 grupos seleccionados. Estos son: Grupo Santa Blanca, Asociación Santa Blanca Agricultores de Maipú (ASBAM) y Grupo Los Álamos.

**CAPÍTULO V:
ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE TRABAJO
Y VINCULACIÓN EN LOS CASOS DE ESTUDIO**

Tras el análisis de los casos de estudio, las estrategias de trabajo implementadas por el Programa se pueden observar en los siguientes componentes:

Acercamiento a las fincas	Diagnóstico participativo	Formulación de objetivos de trabajo	Identificación de recursos disponibles (financieros y de capacitación)	Capacitaciones y servicio técnico
Fortalecimiento del Trabajo Grupal (grupos operativos). Trabajo sobre la confianza.				
Articulación interinstitucional: recursos financieros, capacitaciones y servicio técnico.				

A continuación se desarrollan las estrategias expuestas en la parte superior del cuadro, para luego avanzar sobre las estrategias transversales que se implementan a lo largo de todo el proceso de trabajo con los grupos involucrados.

5.1. Acercamiento a los grupos:

A través de las estrategias de acercamiento a los grupos, se puede observar no solo la movilización de contactos que realizan los técnicos del Municipio, sino también cierto capital social ya construido por los grupos involucrados, sea a través de organizaciones previamente establecidas o la movilización de relaciones familiares o vecinales.

Tras las entrevistas realizadas, se distingue que los técnicos realizan un primer acercamiento a su territorio a través de aquellos contactos que se encuentran más próximos al mismo, en este caso, las Delegaciones Municipales, quienes aportan algunos datos acerca de grupos que se encuentran ya establecidos o algunos referentes de la zona que se puedan interesar en el trabajo asociativo. Mientras que, por otra parte, también se aprovecharon aquellos vínculos que tenían conocimiento de la zona, como es la Universidad Nacional de Cuyo a través de su estudio para el Programa I+D. En este caso, se contactó con referentes del mismo, que a su vez pudieran aportar otros referentes para lograr una primera aproximación a las zonas de interés.

Una vez identificados algunos productores o grupos ya establecidos, comienza la búsqueda de los integrantes finca por finca, y en el caso de grupos ya constituidos, se aprovecharon los espacios de reunión para establecer los primeros contactos.

El acercamiento a los productores, si bien estuvo orientado hacia agricultores familiares, también se incorporaron productores medianos o no vinculados tan directamente a sus fincas, pero que tuvieron alto compromiso y participación en la conformación de grupos y solución de problemas.

En algunos casos, son los productores quienes se acercan al programa a partir de la difusión de la información acerca de la presencia del Municipio en la zona. Este detalle, muestra la **movilización de capital social** previo que poseen los productores, que luego el programa viene a reforzar a través de acciones concretas.

“Alfredo me comentó, el estaba metido en el grupo de las Flores (grupo Maipú Flor), ellos están un poco más adelantados que nosotros. Bueno, mi vecina me contó de Bety [IDR], de que había un grupo en proyecto.”
(Productor ASBAM)

“Este grupo [ASBAM] tenía el antecedente de saber cómo le estaba yendo al otro grupo de Santa Blanca con la Municipalidad y el IDR [habían recibido el tractor, fertilizantes, habían trabajado con el ISCAMEN]. Ese fue un antecedente muy fuerte. No solo se enteran de ello por ser vecinos, sino también porque hay dos integrantes con vinculaciones familiares y ellos son quienes difunden esta información. Han sido los difusores del programa y sus beneficios.” (técnica del programa)

Sin embargo, como se mencionó en las características de los grupos, el tipo de relaciones anteriores que tenían con el municipio fueron configurando ciertas significaciones que se vieron reflejadas en las respuestas de los productores ante la llegada de los técnicos. Así, los grupos, reaccionaron de manera diferente, pero en todos los casos estuvo asociado a ciertos **hechos significativos**:

“Empezamos no creyendo nada. [...]Era contexto de elecciones y nosotros no creíamos, ya sabemos cómo es esto, pensamos en echarlos.” (productor Grupo Santa Blanca)

“Los miembros admiten que se reunieron por el financiamiento pero que a partir de ello surgieron otras iniciativas y van a seguir desarrollándose otras” (Relatoría reunión de ASBAM 27/8/12)¹⁰⁶.

106 Datos extraídos de Informes del Programa “Inclusión e igualdad de oportunidades Dr. Gustavo Kent” de la Universidad Nacional de Cuyo, elaborado por Ariel Marín en el marco del proyecto “Junto a familias rurales en procesos de inclusión” bajo la dirección de Graciela Burgardt. Dichos fragmentos aluden al trabajo realizado con Asociación Santa Blanca Agricultores de Maipú.

Se manifiesta cierta desconfianza hacia la institución y una cierta evaluación del costo-beneficio de trabajar con el municipio donde el **tiempo** y las **posibilidades de acceder a recursos** son los elementos que en primera instancia se barajan antes de comenzar las relaciones.

Una vez establecidos los contactos y convenidas las reuniones grupales entre los productores (familiares y no familiares) e interesados en la propuesta del municipio, se comienza con las consultas sobre sus problemáticas cotidianas (diagnóstico participativo).

5.2. Diagnóstico participativo. FODA:

A través del diagnóstico participativo, se visualizan las problemáticas propias de los grupos, que en su mayoría se comparten. A modo analítico, a continuación se presentan las mismas utilizando para ello el marco teórico propuesto, reconociendo los **recursos de poder y las posiciones de los productores en el campo de interés**. Se distingue su posición respecto a algunos recursos de poder como son los recursos tecnológicos; de información; de logística y su capital político. Así, la caracterización se realiza en función de su **capital económico**, como también su **capital político**, en tanto especie de **capital social**.

A partir del análisis de los recursos tecnológicos, de información y de logística, se pueden observar no sólo aquellas problemáticas que atañen a las prácticas productivas, sino también a las dificultades en la comercialización. Mientras que respecto al análisis sobre el capital político, también se pueden entender cómo se reproducen las limitaciones anteriores.

Cuando se habla de **recursos tecnológicos**, se hace referencia en primera instancia a los recursos económicos, que en este caso, son recursos productivos. Entre las limitaciones que encuentran los grupos, se puede mencionar; 1) maquinaria obsoleta; 2) limitaciones en el acceso al agua; 3) falta de infraestructura adecuada ante las inclemencias climáticas propias de la zona (granizo).

Otro de los recursos económicos, se relaciona a los **recursos de logística**, ligados a la comercialización, limitados por la restricción de los canales de colocación de productos en el mercado, ante una extensa cadena de producción que encarece los precios pagados al productor, limitándolos en la continuidad de la actividad.

En cuanto a los **recursos de información** (conocimiento sobre la demanda, red de contactos para conocer el funcionamiento del mercado) como recurso de poder, también tiene su presencia en este análisis fruto que el mismo permite la comercialización de los productos. En este aspecto, se requiere de la movilización no solo de un *capital económico*, sino también *capital social*, en el sentido de poder tener una red de contacto con los demandantes y relaciones de confianza con los operadores de los mercados. En muchos de los casos, este recurso se encuentra restringido por la escasa infraestructura local que impacta en las vías de comunicación y la falta de asesoramiento técnico.

En lo respectivo al campo de análisis que se plantea en este trabajo, se observa la escasa experiencia de los productores en actividades cooperativas y el escaso uso de herramientas organizativas. Dicho capital social, como **capital político** también se lo puede considerar como otro recurso de poder que permite la “supervivencia en el campo” de los productores, puesto que puede influir en los demás recursos de poder antes mencionados. En este caso se analiza, cómo la formación de grupos en base a una tarea común, permite movilizar un capital político que contribuya a acceder a recursos tecnológicos (capital económico), de información (capital cultural) y hasta influir sobre la comercialización de sus productos.

En cuanto a las características organizativas, los 3 grupos analizados **se diferencian entre sí**, puesto que un primer grupo (grupo Santa Blanca) estaba conformado como asociación pero no realizaban acciones cooperativas en concreto; el segundo grupo (ASBAM) nace bajo el antecedente del grupo anterior, adoptando una dinámica asociativa más activa; mientras que el último grupo (Grupo Los Álamos) no tenía antecedente asociativo y tienen una dinámica de organización particular, donde las reuniones son esporádicas y el número de miembros ha variado a lo largo del tiempo. Estas distinciones entre los grupos,

establecen las diferentes formas en que se relacionan al Municipio, y los logros producidos por cada grupo en términos de recursos obtenidos y acciones asociativas.

La etapa de diagnóstico se caracterizó por ser participativa y atender a los problemas sentidos por los productores. Dicho diagnóstico se complementó con un análisis FODA que permitiera visualizar las posibilidades de acción. Sin embargo, el Municipio también se reservó el análisis de la situación de formalidad en la que se encontraban los miembros del grupo, aun cuando ésta no sea un problema percibido. Pero volviendo a esta estrategia de diagnóstico, se percibe que la misma promueve **la movilización del capital social de los propios participantes de las reuniones**, haciéndolos también partícipes de la estrategia de trabajo.

Ante las problemáticas identificadas, el Municipio en conjunto con los grupos involucrados, establece los objetivos de trabajo.

5.3. Formulación de los objetivos de trabajo

Ante la complejidad de las limitaciones emergentes del diagnóstico participativo los técnicos del programa junto con los grupos se proponen apuntar a superar dichas limitaciones. A modo analítico, las metas se pueden agrupar de la siguiente manera:

- Metas relacionadas al desarrollo del **capital político**:
 - ◆ Conformar grupos para el trabajo colaborativo entre los miembros.
 - ◆ Desarrollar del alternativas y propuestas de trabajo.
 - ◆ Conseguir financiamiento para las alternativas propuestas: petitionar créditos, subsidios, etc.
 - ◆ Concientizar respecto al asociativismo.
 - ◆ Apoyar la formulación de proyectos y otras iniciativas.

- ◆ Brindar espacios participativos donde se pueda exponer y discutir la realidad socio-económica del sector y buscar alternativas de desarrollo y crecimiento.
- ◆ Incorporar a los productores en una económica formal.
- Metas relacionadas al desarrollo del **capital tecnológico**:
 - ◆ Iniciar el Programa Buenas Prácticas Agrícolas y Buenas Prácticas manufactureras, para la mejora del sistema de producción.
 - ◆ Brindar asistencia técnica, capacitaciones y talleres.
 - ◆ Apuntar al acceso de la tecnología y la información.
- Metas relacionadas al desarrollo del **capital comercial**:
 - ◆ Mejorar los canales de comercialización y la inserción de los productos en nuevos mercados.
 - ◆ Lograr un aumento de la rentabilidad de los productos.

El desarrollo del capital político a través de la asociación de los agentes, es lo que permite que éstos se aseguren una apropiación privada de bienes y servicios públicos, ya sean ofrecidos por el Municipio o por otras instituciones públicas presentes en el territorio. Por otra parte, el desarrollo del capital tecnológico, apunta a la mejora de los sistemas productivos, sea a través de bienes materiales (maquinarias, fertilizantes, etc.) o bien, mediante asesoramiento técnico y capacitación. Finalmente, aquellas metas relacionadas al capital comercial, responden a las limitaciones acerca del acceso a la información de los mercados y el desarrollo de una logística que beneficie la posición de los productos en el mismo, mejorando las condiciones económicas de los productores. Es decir, que las metas apuntan a desarrollar aquellos recursos de poder necesarios para “sobrevivir” en el campo, a través del desarrollo de un capital económico y un capital político, como especie de **capital social**.

5.4. Identificación de recursos disponibles (financieros y de capacitación)

Tras establecer las metas a seguir, se busca priorizar aquellos problemas que se pueden resolver en el corto, mediano y largo plazo.

Si bien los grupos poseen problemas similares, no se les dio la misma respuesta a todos, puesto que en ellos existe cierta heterogeneidad, pero lo que aquí interesa es de qué manera se intentan lograr los objetivos y bajo qué estrategias.

Volviendo a las metas planteadas, las posibilidades de mejorar los sistemas productivos de los grupos se consolidó como la estrategia inicial que simultáneamente pudiera posicionar los productos en nuevos mercados o posicionarlos mejor. Esto, a su vez, tendía a fortalecer el trabajo asociativo de los grupos, acompañamiento mediante. Es por eso que se atendió de diferente manera a los tres componentes de las metas:

a) Destinados a mejorar el capital tecnológico: con esto, se apuntó al problema de la obsolescencia tecnológica, la infraestructura ante las inclemencias climáticas que afectaban a los productores y a la posibilidad de desarrollar valor agregado en la producción, según cada grupo. De este modo:

- ◆ El grupo Santa Blanca, accedió en primera instancia, en el marco del Programa Buenas Prácticas Agrícolas perteneciente al ISCAMEN, a la construcción de **piezas para el depósito de agroquímicos**. Esto, ante la mirada de los productores, resultó ser un servicio concreto que estimuló a la participación y la confianza en la propuesta. Luego, el grupo accedió a un **tractor de propiedad común**, a través del aprovechamiento de los servicios pertenecientes al programa “Asistencia para la cadena de valor vitivinícola”, que brinda el IDR en conjunto con la SsAF. El componente de productores vitícolas de este grupo, posibilitó el acceso a este servicio.
- ◆ En cuanto a ASBAM, por tratarse de productores mayoritariamente hortícolas, identificaron la necesidad de comercializar su producción en momentos en que

la oferta es escasa. Para ello, deciden aprovechar el financiamiento del programa PRODEAR para la **construcción de invernaderos**.

- ◆ En el caso de Los Álamos, ante la primera iniciativa del grupo sobre la cría de pollos, el Municipio se involucra económicamente en dicho proyecto, donando **pollos** para el emprendimiento. Con posterioridad, al tratarse de un grupo caracterizado por sufrir inclemencias climáticas como el granizo, se decidió aprovechar el financiamiento para la colocación de **malla antigranizo** brindado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, por medio de la Subsecretaría de Agricultura Familiar de Mendoza.

b) Destinados a mejorar el capital comercial: para esto se estableció como estrategia las capacitaciones, realización de talleres y búsqueda del asesoramiento de expertos para nuevas alternativas de negocio.

- ◆ Para los tres grupos se aprovecharon los servicios orientados a mejorar las prácticas culturales de producción, a través del Programa Buenas Prácticas Agrícolas perteneciente al ISCAMEN.
- ◆ En el caso del grupo Los Álamos, ante las primeras propuestas sugeridas por los productores sobre alternativas de negocio, se pidió asesoramiento a expertos de la Facultad de Ciencias Agrarias.
- ◆ Algunos grupos tuvieron participación en el programa “Verdura para Todos”, cuyo propósito fue diversificar los mercados de colocación de productos. Sin embargo, en algunos de los casos, decidieron no participar del mismo por resultarles poco rentable.
- ◆ Otra de las estrategias encontradas durante las entrevistas fue la vinculación que realiza el municipio entre productores y compradores:

“Me llamaron de la Bodega La Añorada, que habían sacado la lista del Municipio.... Que se las dan ellos, el Marcos, la Paula que están en

desarrollo social. Ellos te ofrecen el precio y ya vas con una base. Y ellos te saben decir si son buena gente y te dicen “si, vendele”. (Productor, Grupo Santa Blanca y ASBAM)

c) Destinados a mejorar el capital político de los agentes: Entre las estrategias destinadas a mejorar la posición de los agentes frente al Estado, se encuentran aquellas orientadas a la formalización del sector y al estímulo de asociativismo para las cuales se requirió de servicios y recursos de otras instituciones:

- ◆ En todos los casos se buscó la inscripción de los participantes en el Monotributo Social Agropecuario¹⁰⁷, lo que simultáneamente, les permitía acceder a las fuentes de financiamiento o programas ejecutados por la Subsecretaría de Agricultura Familia, órgano que también gestiona dicho monotributo.
- ◆ En el caso de ASBAM, éste tuvo que presentar un Plan de Fortalecimiento del Asociativismo, previo a obtener el material para invernaderos. En esta instancia hubo participación de la Universidad Nacional de Cuyo a través del Programa Inclusión, desde el cual se prestaron servicios de capacitación y acompañamiento en la organización colectiva.

5.5. Capacitaciones y servicio técnico.

El Municipio posee un componente de asesoramiento técnico-productivo –a través del ingeniero agrónomo a cargo, quien hace visitas regulares a los productores– y

¹⁰⁷ El **Monotributo Social Agropecuario** tiene como objetivo principal ser una herramienta para fortalecer la economía social y promover la inclusión. Quienes facturen hasta \$36.000.- al año, pueden ingresar al monotributo social agropecuario a costo cero. Se trata de un sistema integrado de seguridad social para el grupo familiar del Agricultor. Entre otros beneficios se le computarán los aportes jubilatorios. Tendrá libre elección de obra social para él y su grupo familiar, y accede a la prestación universal por hijo discapacitado.

técnico-organizativo. En cuanto al componente de capacitación, la mayoría de las veces se trataron de servicios prestados en conjunto con otras instituciones. Dichas capacitaciones se realizan en función de las demandas y estableciendo como espacio físico las propias fincas de los productores, buscando que las instituciones establezcan contacto directo con los involucrados a través de intercambio de teléfonos o direcciones.

Así, se implementaron una serie de **capacitaciones teórico-prácticas** en torno a diversas temáticas: 1) talleres de colocación de malla antigranizo, 2) talleres de manejo de cultivos, 3) talleres de costos, 4) talleres sobre Buenas Prácticas Agrícolas, 5) manejo de plagas y enfermedades, 6) capacitación jurídico-financiera (tenencia de la tierra, Monotributo Social Agropecuario, RUT, y ReNAF¹⁰⁸) y, 7) capacitaciones en organización. Entre las metodologías de capacitación, se encuentran las “parcelas demostrativas”, realizadas en las propias fincas y con presencia de otras instituciones¹⁰⁹.

Se destaca esta metodología en términos de **construcción de capital social**, puesto que la posibilidad brindada a los agentes de realizar un contacto directo con instituciones públicas ofertantes de recursos, permite la incorporación de **nuevos vínculos útiles para los productores**.

A continuación se destacan dos componentes que se desarrollan de modo transversal ante los procesos de trabajo con los grupos involucrados. La intención de analizarlos en particular apunta a que se reconoce que son los **componentes específicos del programa que posibilitan la potenciación del capital social de los grupos**.

108 **Registro Nacional de Agricultura Familiar.** Depende del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y tiene como objetivo: brindar a los Agricultores Familiares una identificación genuina como tales, que les facilitará acceder a las políticas que se implementen; contar con un padrón de Agricultores Familiares. Este padrón permitirá agruparlos en diferentes categorías, según sus condiciones y necesidades, a los fines de diseñar y facilitar la implementación de políticas diferenciales; contar en forma oportuna y permanente con información fehaciente, confiable y actualizada de todos los potenciales destinatarios de las acciones y servicios que el Estado disponga para el sector de la Agricultura Familiar (AF) en todo el país.

109 La misma consiste en una capacitación en las propias fincas de los productores, quienes son parte del Cinturón Verde Hortícola del Departamento, y estará a cargo de técnicos pertenecientes a ISCAMEN, Facultad de Ciencias Agrarias y Municipalidad de Maipú.

Se realizará en parcelas experimentales ubicadas en Finca de Silvia López de Moreno, sobre ruta 20 a 500 metros del carril Los Álamos, con seguimiento y asesoramiento, incluido un cronograma de talleres vivenciales dictados por los técnicos, con el fin de iniciar la implementación de un sistema de gestión de calidad, orientados a las Buenas Prácticas Agrícolas. Fragmento extraído del Portal de la Municipalidad de Maipú Parcelas demostrativas, agosto 2011, disponible en: <http://www.maipu.gov.ar/intendencia/noticias/agosto2011/noticia20.html> (consultado 10/09/13).

5.6. Estrategias transversales potenciadoras de capital social

5.6.1. Fortalecimiento grupal y trabajo sobre la confianza

Uno de los aspectos destacados de la estrategia es lo referido a la construcción de confianza hacia la institución Municipal y hacia los miembros del grupo. Dichos aspectos poseen relevancia no solo por la importancia de la generación de vínculos de confianza para la construcción de verdadero capital social, sino también porque se considera una de las mayores dificultades a la hora del trabajo en asociativismo, producto del ya mencionado “individualismo anarquista” y la presencia de hechos significativos que constituyen la experiencia previa de los productores en materia de asociación. En palabras de una de las mentoras del programa, advierte que:

“...sigue habiendo en la gente, en todos los aspectos, un margen bastante importante de incredulidad, porque la gente ha tenido muchas experiencias frustradas... con lo cual le cuesta mucho creer, le cuesta mucho creer que es posible algo distinto de lo que tiene, entonces le cuesta mucho salir de la lógica que tienen.... Y sobre todo a los productores, les cuesta mucho pensar en términos de crecimiento, es como que no se imaginan un escenario distinto del que han tenido en los últimos años... no ahora, sino de siempre... le cuesta mucho eso y le cuesta mucho confiar en el otro.”¹¹⁰
(ex directora Dirección de Desarrollo socio-económico Local)

Dicho trabajo sobre la confianza requiere un proceso largo de construcción. Para ello, se establecen espacios para trabajar lo vincular dentro de las reuniones grupales, donde se plantean ciertos temas:

110 Entrevista extraída en el marco del desempeño como asistente de investigación en el “Proyecto Desarrollo Rural con enfoque local: la participación social desde las perspectiva de los actores en el territorio del oasis norte de la provincia de Mendoza”, subsidiado por la SeCTyP de la Universidad de Cuyo. Dicha entrevista fue realizada en el año 2010.

“sobre cómo trabajaron durante la semana, qué problemas aparecieron los días en que se reúne sólo el grupo, cómo lo resolvieron, se trabajan los problemas no resueltos.” (técnica del programa)

Reconstruyendo las estrategias orientadas en este sentido a través de las palabras de la técnica encargada del asesoramiento técnico-organizacional se puede identificar que el trabajo tuvo que enfocarse en:

- a) Explicitar cuáles son las posibilidades en base a los recursos disponibles y adecuación a los mismos.
- b) Resignificar situaciones concretas ocurridas durante el proceso grupal de tal modo de explicitar las responsabilidades comunes del grupo.

“Se comenzó a trabajar sobre el “nosotros”: cómo frente a lo que le pasaba a uno, iban a actuar todos.”(técnica del programa)

- c) Conformar un espacio en el cual los miembros del grupo pudieran dedicar tiempo a exponer los problemas que los aquejan y reflexionar sobre la vida cotidiana.

“Poder llevar a ese espacio las cosas que les molesta, que los enojan: era parte de la construcción de un espacio de confianza, donde se podía reflexionar sobre la complejidad de la vida cotidiana” [...] “La dinámica refleja que si bien hay un proyecto y un grupo de trabajo, ‘el que manda es el grupo’: el grupo necesitaba hablar de eso en ese momento.” (técnica del programa)

- d) Reflexionar sobre la desconfianza hacia las instituciones:

“Y la tarea de los técnicos fue complejizar la mirada y no quedarse solo en la situación contextual, sino resignificar lo que había ocurrido en pos de afianzar las vinculaciones grupales y con las instituciones, como

disparador para repensar el proyecto integral que los convocaba.” [...] “Se trabajo sobre la contaminación de las instituciones, las diferentes responsabilidades institucionales.” (técnica del programa)

e) Analizar la situación de la propia actividad:

“...Que la actividad agrícola no se podía ver desmembrada de lo que sucede en la vida cotidiana, que la vulnerabilidad de la economía es atravesada en todo sentido.” (técnica del programa)

Estos espacios de reflexión se observan también en palabras de los propios productores y en documentos de reuniones, donde se deja entrever dicha construcción de **confianza hacia la acción de los técnicos del Programa:**

“Te explican, te llevan ‘es normal que haya peleas entre el grupo’, entonces vas agarrando confianza con ellos” [...] “Son responsables, siempre te dicen las cosas por tu bien. Si te dicen algo que no te gusto, vos sabes que es por tu bien.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Ellos han sido muy claros con nosotros y han apoyado. Eran de venir todas las reuniones ‘che muchachos esto’, decir las cosas claras que es lo que uno tiene que hacer desde el comienzo.” (productor grupo ASBAM)

“Como ellos dicen, hablando serio, no están jugando, hay que hacerlo... con obediencia. Hay que hacerlo lo que ellos dicen.” (productor grupo Los Álamos)

“...se puede inferir cierta confianza de los productores en los miembros de las instituciones que comentan aspectos que hacen a la seguridad de la zona. Esta es una dimensión que puede ser tratada desde el equipo

*técnico aprovechando dicha confianza y siendo una necesidad sentida desde la comunidad.*¹¹¹ (Relatoría Programa Inclusión: 5/11/12)

Interesa rescatar que las posibilidades de construcción de confianza fueron posibles a partir del establecimiento de **estrategias participativas de trabajo**, las cuales se detallan a continuación:

- Convocatorias a reuniones **realizadas por los mismos integrantes** del grupo.
- Trabajo en equipo: los miembros del grupo realizan trabajos en la finca de uno de los miembros. Algunos ejemplos de ello es la **colocación conjunta** de la malla antigranizo (Los Álamos) y el corte de caños para la colocación de invernaderos (Santa Blanca Jóvenes). En otro de los casos, se comparte maquinarias (Grupo Santa Blanca). Con esto, además, se busca aprovechar los recursos de los miembros para la realización de tareas, esto es: bienes materiales para el corte de caños, conocimiento sobre algún tema en particular, habilidades para la organización del grupo, etc.
- Establecimiento de objetivos y **responsabilidades** claras hacia el interior de los grupos.

“nosotros tenemos un mecanismo de trabajo en que de alguna manera hay que pedir una contraparte. Aunque sea, mano de obra, algo que les permita a ellos también protagonizar la resolución del tema o del problema que tengan.” (técnica del Programa)

- Trabajo vincular unificando necesidades y **haciendo circular la palabra**.

111 Datos extraídos de Informes del Programa “Inclusión e igualdad de oportunidades Dr. Gustavo Kent” de la Universidad Nacional de Cuyo, elaborado por Ariel Marín en el marco del proyecto “Junto a familias rurales en procesos de inclusión” bajo la dirección de Graciela Burgardt. Dichos fragmentos aluden al trabajo realizado con Asociación Santa Blanca Agricultores de Maipú.

- Rescate de los **logros alcanzados de modo participativo** para la promoción de nuevas acciones.
- Trabajo con la heterogeneidad de los grupos como una herramienta de ayuda y no de obstáculo. Se utiliza como complementación para la realización de una tarea.
- Búsqueda constante de la definición de una **tarea común** que convoca a sus integrantes (grupos operativos).

“Si no hay un mutuo conocimiento, no hay aporte mutuo, no hay una verdadera representación interna entre quienes estamos y para qué estamos, y no hay una tarea que me convoque, no puedo hablar de grupo: es gente amontonada.” (técnica del Programa).

Considerando los aportes realizados por Ander Egg, se puede analizar la participación a partir de su conceptualización. Así, participar significa:

- **“Ser parte del proceso”**, se considera aquí todas aquellas acciones donde los miembros del grupo hacen sus aportes al proceso grupal a través de brindar información que ellos poseen. En dicho sentido aquí se observó que:
 - ◆ Participan del diagnóstico brindando información sobre los problemas que los aquejan y sus posibles soluciones.
 - ◆ Participan en la selección del proyecto a emprender y de su formulación, haciendo una evaluación crítica.
 - ◆ Participan del establecimiento de las reuniones, ya sea estableciendo los horarios o brindando un espacio físico.
 - ◆ Participan de la búsqueda de información para la elaboración de presupuesto para los proyectos.
- **“Tomar parte en el proceso”**, esto refiere a la toma de compromiso a través de acciones concretas de resolución de problemas:

- ◆ Toman decisiones sobre qué proveedores se seleccionan.
- ◆ Toman decisiones sobre qué tipo de capacitaciones requieren.
- ◆ Toman responsabilidad sobre la comunicación a aquellos miembros que no pueden asistir a las reuniones o para la invitación a las mismas.
- ◆ Toman responsabilidad sobre los materiales adquiridos, ejerciendo cierto control entre los miembros sobre su debido uso.
- ◆ Distribuyen tareas: compra de materiales, búsqueda de presupuesto, búsqueda de información sobre tramites a realizar, sistematizar información de los miembros.
- ◆ Realizan reuniones periódicas que en ocasiones es en ausencia de los técnicos de las instituciones donde tratan problemas grupales, que luego son volcados en reuniones con los técnicos.
- ◆ Realizan actividades de modo colaborativo: colocación conjunta de malla antigranizo, corte conjunto de caños para invernaderos y comparten maquinaria (tractor).
- **“Tener parte en el proceso”**, es decir que obtienen beneficios de ese procesos de participación, como es el caso de obtener piezas de agroquímicos, fertilizantes, materiales para invernadero, pollos y malla antigranizo, según sea el caso.

Sin embargo, retomando la heterogeneidad de los grupos, es preciso hacer aclaraciones sobre el grupo Los Álamos el cual, a diferencia de otros grupos, tiene un tipo de participación particular. Considerando que los grupos se caracterizan por estar centrados en una tarea, dicho grupo, activa su participación en tanto existe una, pero una vez finalizada la propuesta concreta no se proponen nuevas iniciativas:

“Terminada la tarea no hay un ‘nos juntamos para ver cómo seguimos, qué vamos a seguir haciendo’. No se ha visto que hayan podido transferir esa experiencia a otra práctica de la actividad agrícola. Y en forma autónoma. [...] Ellos tienen una forma de encuentro, inclusive entre ellos,

diferente a los otros, no es un grupo que este desaparecido.” (técnica de programa)

Su carácter heterogéneo, descrito en los primeros apartados, explica muchos de sus comportamientos: el grupo inicial de 10 personas autoconvocadas a las primeras reuniones se fue desmembrando a medida que las actividades se focalizan en la actividad agrícola, quedando al menos 4 miembros estables. Pero esta heterogeneidad y los diversos intereses de los miembros hace que el grupo tenga rotación de miembros:

“se han ido modificando los actores en función de los proyectos. Pero, en Los Álamos es un espacio abierto, de encuentro.” (técnica del programa)

Esto se condice con los límites de la participación que observa Carniglia y que puede explicar los diferentes tipos de participación de los grupos:

*“Cuando uno habla de participación en proyectos de desarrollo, inmediatamente debe comprender que concurren **diversos actores, con diversos intereses e iniciativas** que competirán por la toma de decisiones. Esto implica que a veces la propuesta inicial se modifique, fracase o simplemente se reformule para ser más exitosa”.*¹¹²

En dicho caso, desde el Municipio, se busca que quienes quedan fuera de algún proyecto en particular, puedan participar en otros, estableciendo estrategias de vinculación con otras instituciones:

“...se abrió otra propuesta en el CIC de Beltrán con el programa Inclusión de la Universidad para mujeres y ahí participó Ana, Silvia, otra gente de Los Álamos. Esta información les llega a través de los distintos servicios del programa”. (técnica del programa)

112 CARNIGLIA, Edgardo. Op. Cit. 2010. Pág. 100 y 101.

Así, se mantiene unificado al grupo para nuevas iniciativas a través del contacto permanente.

Pero, teniendo en cuenta el interreconocimiento, la existencia de intercambios materiales y simbólicos como los elementos del capital social que detalla Pierre Bourdieu, se percibe que la confianza se construye a partir de las actitudes sinceras; claridad en los objetivos; establecimiento de responsabilidades; apoyo a las iniciativas emergentes y generación de espacios de reflexión e interreconocimiento entre los miembros del grupo. Esto es, a través de **espacios de participación**.

“Ellas apuntaban a eso, a armar el grupo, conocernos bien, de interactuar entre nosotros, de saber qué es lo que opina el otro. Que es la forma de lograr algo”. (productor grupo ASBAM)

“Esto de ‘ud. Méntanse en esto que nosotros le vamos a hacer el acompañamiento, les vamos a ayudar en esto, aquí y allá’. Hay más diálogo. Yo valoro lo que hace esta gente porque voy viendo una claridad para seguir adelante”. (productor grupo Santa Blanca)

“Pero como nos ha explicado el ingeniero, la Cristina, La Paula... como nos ha dicho, tenes que ayudarse... si pone otro, te sale caro la mano de obra.” (productor grupo Los Álamos)

5.6.2. Articulación interinstitucional

Otra de las estrategias que contribuyen a la potenciación de capital social es la articulación interinstitucional. La misma está presente durante todo el proceso de ejecución

del programa: desde la identificación de zonas de trabajo, el contacto con los grupos, la búsqueda de financiamiento, capacitaciones y monitoreo de los recursos otorgados.

De esta manera, el Municipio comienza a tejer redes de relacionamiento entre las instituciones involucradas y el grupo a través de una estrategia de “acompañamiento conjunto con otras instituciones”. Por otra parte, en el caso del grupo Los Álamos, además de trabajar con instituciones nacionales y provinciales (colocación de malla antigranizo, capacitaciones BPA, Monotributo Social), también se tejieron vínculos con otras reparticiones municipales, sobre todo en temáticas referentes a servicios municipales (luminaria, basural, etc.).

De este modo, la vinculación con diversas instituciones estuvo en función de las demandas concretas de los grupos y de la oferta disponible por dichas instituciones.

Estos vínculos obligan a tomar algunas consideraciones desarrolladas en el análisis del campo y explicitar algunos de los determinantes de dichas articulaciones y las estrategias correspondientes relacionadas particularmente al **rol de los técnicos**:

- Los técnicos del programa tienen buena relación con algunos referentes de las diversas instituciones, eso ha hecho más fácil la llegada de programas a Maipú. Mientras que su trayectoria en el interior de la institución municipal ha brindado a éstos una red de vinculaciones que han podido ser activadas también para el trabajo con otras instituciones. Destacándose así la movilización **capital social de carácter político** que facilita apropiación de bienes y servicios públicos.
- La estructura territorial propia de los municipios y el capital social movilizado por los técnicos tanto respecto al acercamiento a productores como a referentes institucionales retroalimenta el **conocimiento sobre el territorio** y ayuda a “ordenarlo”, frente a una multiplicidad de la oferta de servicios. Esto posiciona al Municipio a nivel político de mejor manera reafirmando su capital político para la apropiación de bienes y servicios públicos, puesto que las instituciones con las que se vincula también **requieren del nexo con el Municipio a fin de facilitar la llegada de programas a los destinatarios** (interés de las instituciones).

- Esta **acumulación de capital político** por parte del Municipio se vio reflejado en algunas afirmaciones.

“Hicimos capacitaciones sobre BPA agrícolas en fincas. Fue la primera actividad que se hizo INTA- ISCAMEN- FCA- MUNICIPIO, que armaron el taller de BPA, donde hubo una consigna en la trastienda, en el armado del taller... habíamos tenido otras experiencias donde nos juntábamos diferentes instituciones donde uno daba una partecita, el otro daba otra y hacíamos un collage el día del taller. Pero aquí hubo reuniones previas al día del taller: para unificar criterios, para preparar el taller. Y el día del taller estuvieron todas las instituciones presentes.” (técnica del Programa)

“La que organiza y tiene muy claros los objetivos en la reunión es Paula: cuando nosotros vamos en el auto ella nos dice ‘a mi me gustaría que hablemos de esto...’ [...] ‘...pone orden, ella coordina...’.” (técnica Universidad de Cuyo)

“Casi todo lo que pasa en el territorio, no todo, pero muchos ya por lo menos sabemos que nos llaman por teléfono y nos avisan ‘che está pasando esto, firmamos esto’...todo para darle un orden...”. (técnico del Programa)

A modo de resumen, interesa señalar que las estrategias de articulación interinstitucional que plantea el Municipio advierte la **movilización de un capital de gestión** que se cristaliza a partir del **rol de nexos** que protagonizan los técnicos, entre los grupos involucrados y las instituciones, entre demandantes y oferentes, entre dominados y dominantes.

“Lo que les va quedando claro a los productores es que el programa es vehiculizador de esos recursos.” (técnica del Programa)

Sintetizando lo analizado hasta el momento se recata que el **contacto inicial con los grupos** alberga la tarea iniciada por el Municipio de acercamiento al territorio. Dicha presencia del Municipio inmediatamente activa el capital social existente en el mismo, puesto que en algunos casos los destinatarios se enteran del trabajo de la institución por medio de sus vecinos o amigos.

El **diagnostico participativo** –el cual implica no solo identificar debilidades sino también fortalezas y trabajar sobre las posibilidades– también moviliza el capital social de los grupos poniendo a disposición sus redes de contactos y diversos capitales para afrontar los problemas reconocidos.

La **formulación de los objetivos de trabajo** se basan en lo definido en el diagnostico participativo y apuntan a desarrollar los recursos de poder que permiten mejorar la posición de los grupos en el campo analizado. Esto es, desarrollar su capital político, tecnológico y comercial.

En cuanto a la **identificación de los recursos disponibles**, se priorizan las problemáticas según las posibilidades de corto, mediano y largo plazo teniendo en cuenta la heterogeneidad de los grupos. Sin embargo, en los casos estudiados se priorizó la mejora de los sistemas productivos para dinamizar las demás metas identificadas.

Por ello, las **capacitaciones y el servicio técnico** se realizan en función de lo anterior. Las primeras se caracterizan por ser teórico-prácticas y se realizan en espacios accesibles que permiten la participación de los destinatarios. Además, incluyen la participación de otras instituciones que brindan sus servicios y esto contribuye al capital social de los grupos mediante el estímulo del contacto directo con dichas instituciones.

Se insiste en la importancia de las estrategias transversales del Municipio presentes desde el inicio del Programa. El **fortalecimiento grupal y el trabajo sobre la confianza** se desarrollaron lentamente a través de actitudes sinceras por parte de los técnicos, claridad de los objetivos, definición de responsabilidades y apoyo a iniciativas de los destinatarios. La confianza como elemento clave de la construcción de capital social se

vio asimismo influenciada por la definición de **espacios participativos** que involucraron la reflexión e interreconocimiento entre los miembros de los grupos.

Por otro lado, la estrategia transversal de **articulación institucional** también se concibe como un componente que contribuye a desarrollar el capital social de los destinatarios, en tanto los técnicos asumen un rol de nexo, como puente entre las instituciones de poder dentro del campo y los grupos demandantes.

En el siguiente apartado, se avanzará sobre un acercamiento al conocimiento de las redes de vinculación, generadoras de diferentes tipos de capital social.

CAPÍTULO VI: ACERCAMIENTO A LA CONFIGURACIÓN DE REDES DE INTERCAMBIO

En este apartado se busca un acercamiento a las redes de intercambio entre los diferentes agentes involucrados que permita conocer cómo se moviliza capital social. Sin embargo, aquí se hará foco en el **capital social de enlace** en tanto el interés radica en conocer cómo las estrategias del programa contribuyen a mejorar las condiciones de vida de los grupos implicados. Sin olvidar que, como se ha desarrollado, estas posibilidades se relacionan a ciertos vínculos que entabla esta institución municipal con otras instituciones. Por otra parte, también se hará foco en el **capital social de unión** ante la necesidad de conocer resultados de las estrategias en función de los objetivos de asociatividad de los productores, por lo que deben observarse las relaciones hacia el interior de los grupos.

Además de los tres grupos mencionados y la Dirección de Desarrollo Socio-económico del Municipio de Maipú se pueden relevar los demás **actores institucionales** presentes que ofrecieron diversos **recursos y servicios**:

- **INTA:** capacitaciones en materia técnico-productiva.
- **ISCAMEN:** subsidios para la colocación de depósitos de agroquímicos, arreglo o compra de maquinaria para aplicación de agroquímicos y compra de semillas para abono orgánico; capacitaciones.

- **MINISTERIO DE PRODUCCIÓN, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN:** entrega de azúcar para productores apícolas, entrega de abono orgánico.
- **MINISTERIO DE AGROINDUSTRIA:** brindó fondos para productores afectados por el granizo, que estuvieran registrados en el RUT.
- **UNCUYO:** Ha brindado capacitaciones, asesoramiento en planes de negocio y también ha brindado pasantes de la Facultad de Ciencias Económicas y Ciencias Agrarias para desempeñar tareas junto al equipo técnico.
- **SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA FAMILIAR:** entrega de implementos y herramientas para productores hortícolas incorporados al programa “Verdura para todos”; capacitaciones en Monotributo Social y ReNAF; se brindaron fondos para la colocación de la malla antigranizo.
- **PRODEAR:** se brindaron fondos para la construcción de una cámara de frío para uno de los grupos.
- **DIRECCIÓN DE CONTINGENCIAS CLIMÁTICAS:** brinda capacitaciones.
- **INSTITUTO SUPERIOR DE SERVICIOS Y COMUNICACIÓN EDUCATIVA CERVANTES:** brinda capacitaciones para la colocación de malla antigranizo.
- **INSTITUTO DE DESARROLLO RURAL:** brinda asesoramiento técnico para la presentación de proyectos para su financiamiento.

Los vínculos con diversas instituciones conforman *redes de intercambios de reciprocidad indirecta especializada*. Dichas redes posibilitan el intercambio de bienes y servicios a través de la apuesta de capital social por parte del grupo y el aporte de otras especies de capital por parte de las instituciones. Son estas vinculaciones las que permiten al grupo tener acceso a recursos públicos, información, contactos y capacitaciones que contribuyen a mejorar sus condiciones de vida.

Como se mencionó en el análisis del campo, las instituciones nombradas anteriormente son quienes poseen un volumen de capital político y económico que les permite posicionarse de mejor manera, con lo cual la posibilidad que tienen los grupos de vincularse con estos agentes, **determina su volumen de capital social.**

Pero dicha red de vinculaciones no puede concebirse sin el papel que cumplen las estrategias de trabajo y vinculación en el marco de esta red, que explica la movilización de capital social por parte de los grupos, elemento clave para entablar las redes antes mencionadas.

Por ello, observando los vínculos del grupo con el **Municipio**, éstos se ven como positivos, pues los productores destacan el compromiso con las problemáticas del pequeño productor y perciben un **cambio de paradigma** en el propio municipio:

“He notado que la Municipalidad o el gobierno se ha dado cuenta que tiene que ayudar al chiquito porque el chiquito es el que da más trabajo que el grande. Y el chiquito es el que paga. [...] Hay un grupo grande que está ahí trabajando, que se están preocupando por la tierra, se están preocupando por el chico.” (productor grupo Santa Blanca)

“Lo que yo destaco tanto de ellos como en general del Municipio de Maipú, porque yo tengo amigos que viven por ejemplo, en Catitas y no tienen la ayuda que tenemos nosotros.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Bueno, más alegría aquí el año pasado cuando vino el intendente. El patio la pelota y yo estaba ahí (gesto de emoción). Vinieron después Paula y Cristina, hicimos un picadito ahí en la canchita.” (productor grupo Los Álamos)

Resaltando las facilidades para los mismos, rescatando la **articulación**:

“Lo lindo que han hecho ahora es que han puesto el ISCAMEN, han puesto todas las denuncias... todo, todo está ahí, hasta el Instituto de viticultura.... No hay que irse hasta Mendoza.” (productor grupo Santa Blanca)

“Hay mas diálogo y a su vez el Municipio trata de trabajar con el INTA, con el IDR, con la Universidad. Eso yo lo valoro mucho.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Si necesitan algo del ISCAMEN, lo busca, si necesitan algo del INTA, lo busca. También, lo que va haciendo es abrirse e irles diciendo ‘bueno, llama al INTA’ o cómo puede ser para que te puedas comunicar.” (técnica Universidad de Cuyo).

Respecto al rol de los técnicos, se observa que el Municipio ya no es visualizado como un depositario de demandas y recursos sino como un servicio para solucionar problemas, como un **acompañamiento**:

“...de decirnos las cosas y estar a disposición.” (productor grupo ASBAM)

“ellos cumplen con la función que le han encomendado: acompañar al grupo para que vaya adelante. Marcos como Ing. agrónomo, que te va asesorando, como un amigo. En hacer eficiente el agua. Y Paula en hacer entender las cosas.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Si no sabés algo, le hablás por teléfono a Paula o a Marcos “mira me he enterado de esto, aquello”... o te avisan ellos “has sabido de esto?”.

*Ayer nos mandaron por celular que teníamos que ir a renovar el RUT.”
(productor grupo Santa Blanca)*

*“Para nosotros es más que una ayuda, es como una guía que nos puede
hacer despertar”. (productor grupo Los Alamos)*

En síntesis, los vínculos entre el grupo y el Municipio se caracterizan por vínculos de **acompañamiento** basados en la **confianza** que han logrado establecer relaciones más **horizontales** entre los productores y la institución municipal.

“El día de una reunión citaestipulada con mucha anticipación los productores organizó la reunión con un perrito. Organizados y dispuestos a colaborar en lo que hiciera falta.” (técnica del programa, haciendo referencia al grupo Los Álamos)

“Yo creo que ahora al estar más cerca de ellos, puedo decirles algo que no me guste.” (productor grupo ASBAM)

“Si vos vas allá (dirección) te atienden, te escuchan, vienen, se preocupan por el grupo, por nosotros, por todos los que están trabajando. Y son gente muy afectiva”. (productor grupo Santa Blanca)

“Son visitas casi familiares, primero se tiene un trato amistoso, para luego abocarse a la tarea de asesoramiento.” (técnica del programa)

Con todo, se observa el trabajo de gestión que realiza el Municipio, gestando **Redes de resolución de problemas**, en las cuales **circulan recursos** provenientes de políticas sociales y/o económicas. Esta circulación de bienes y servicios las dota de **capital social de enlace** puesto que acerca a los grupos los sistemas de asistencia técnica, programas

de capacitación y espacios de vinculación con universidades, construyendo relaciones horizontales basadas en interreconocimiento mutuo.

Ahora bien, ambos tipos de redes aquí descriptas requieren, como lo explica Alicia Gutierrez de una actitud activa por parte de los grupos donde se *generen prácticas* que toman como apuesta principal la disponibilidad de su propio capital social movilizándolo a través de estas redes que mejoren sus condiciones de vida. Y es aquí donde interesa incorporar las **prácticas participativas** de los grupos, no solo como estrategia necesaria para la obtención de financiamiento, sino también como modo de actuar en el mundo político, es decir, incorporar cierto **capital político**.

Estas prácticas participativas que se explicitaron en el apartado anterior, tienen como resultado la instauración de **“relaciones de utilidad directa”**. Esto es que comienzan a movilizar relaciones contingentes, como las relaciones entre vecinos, para el establecimiento de grupos en los cuales las relaciones impliquen “obligaciones durables y subjetivamente percibidas”, es decir, orientada a la consecución de un proyecto financiado por el Estado. Dichas estrategias dan cuenta de procesos existentes en la vida cotidiana de los productores y que, a partir de situaciones significativas, se ponen en funcionamiento.

“Solo con Ana, pero no hemos tenido mucha charla... y de ahora en adelante hemos tomado mas amistad, como mas diálogo [...] a donde está la ayuda o la bendición hay una obediencia...”. (productor grupo Los Álamos)

“Logros... muchísimos. Esto que ha surgido, la amistad.” [...] “Ante un problema no lo vimos solos, sino en conjunto.” (productor grupo ASBAM).

“.. A mí me pasó el año pasado que me cayó la piedra y yo no sabía qué hacer, porque a mí no me había pasado nunca con la cepa nueva... y uno me decía que iba a tener que cortar.... Y tenía razón. Eso no pasaba en APAR.” (productor grupo Santa Blanca).

Estas nuevas vinculaciones han confluído en intereses comunes en la mayoría de los casos y se han visualizado en acciones concretas, aunque no se olvida que los grupos son heterogéneos y que se encuentran en diferentes procesos de formación grupal. De todos modos, han logrado movilizar un capital social de unión a partir de ser, tomar y tener parte de procesos de construcción grupal.

En resumen, con el desarrollo de los apartados anteriores, en el presente se pudieron interrelacionar algunos conceptos concluyendo que las estrategias de trabajo y vinculación del programa han logrado establecer puentes generadores de redes de intercambio de *reciprocidad indirecta especializada* entre las instituciones y los grupos y, **redes de resolución de problemas, en las cuales los grupos han debido movilizar y construir vínculos permanentes y útiles para la consecución de acciones grupales. Esto no es más que generar capital social.**

Pero a continuación se avanzará sobre los resultados de las acciones en tanto que ese capital social de diferentes tipos, ha podido ser reconvertido en otras especies de capital y estas nuevas relaciones han modificado algunos *habitus* de los productores.

CAPÍTULO VII:

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA EN LOS CASOS DE ESTUDIO

Interesa aquí explicitar los resultados en función de los objetivos y metas planteadas por los grupos de análisis, demostrando la influencia del enfoque de desarrollo participativo y las estrategias de trabajo y vinculación.

Con todo lo desarrollado hasta el momento, es hora de avanzar en algunas conclusiones respecto a las primeras hipótesis que se plantea el estudio. De esta manera, se puede rastrear el enfoque de desarrollo que subyace en las estrategias planteadas, retomando algunas de las elaboraciones realizadas en el primer capítulo

Se sostiene aquí que el programa posee un enfoque de **desarrollo territorial rural** por ser un elemento que contribuye a la **transformación productiva** y al **desarrollo institucional** del territorio maipusino en pos de reducir la pobreza rural, o en este caso, la desaparición de los agricultores familiares en la zona. Estos dos elementos que constituyen dos pilares del enfoque de desarrollo territorial rural se pueden observar en las estrategias destinadas a brindar asesoramiento técnico, capitalizar a los productores y mejorar sus estrategias de comercialización. Mientras que en cuanto al desarrollo institucional se destaca el interés por organizar al sector de los agricultores familiares en organizaciones civiles y fomentar su incorporación a la economía formal. Pero por otra

parte, las estrategias de articulación institucional no deben perderse de vista a la hora de explicar aquellas acciones orientadas a la transformación productiva, antes mencionada.

Estas estrategias no pueden pensarse desvinculadas de aquello que desde el Municipio se concibe como desarrollo:

*“Para que realmente hablemos de **desarrollo** tengo que pensar en la **calidad de vida** [...] Yo no puedo pretender que le crezcan mejor las papas y los tomates a un productor para que pueda competir en el mercado si ese productor no tiene una escuela cerca donde mandar sus niños, un centro de salud cerca, no están mejores los caminos, no hay una mejora en el transporte, no hay agua potable, no hay luz... Digo, tengo que ‘pensarla’ a la papa y al tomate en **función de las personas**.”¹¹³ (técnica del Programa)*

Por otra parte, cabe recordar que los técnicos conciben su rol dentro de este desarrollo como un “acompañamiento”. Esto precisa retomar lo que Sepúlveda concibe como el **rol de socio** que debe asumir el Estado frente a los agentes comunitarios. Así, las lógicas de planificación de las instituciones de gobierno poseen un enfoque de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba, donde en este último requiere de considerar las demandas de los pobladores y agentes del territorio.

*“...Nosotros sabemos que desde un localidad, o desde un distrito o desde un paraje por ahí no se pueden modificar las leyes del mercado, pero si la calidad de vida y el desarrollo econo... socio-económico de esa localidad, si creemos que **se puede trabajar mancomunadamente: Estado y actividad privada**, quizás con metas a más corto plazo pero en una forma*

113 Entrevista extraída en el marco del desempeño como asistente de investigación en el “Proyecto Desarrollo Rural con enfoque local: la participación social desde las perspectivas de los actores en el territorio del oasis norte de la provincia de Mendoza”, subsidiado por la SeCTyP de la Universidad de Cuyo, durante 2005-2009

*conjunta con un fuerte trabajo de **cooperación entre distintos sectores**".¹¹⁴ (técnica del Programa)*

Pero el enfoque de abajo hacia arriba que implica la **participación** de los actores, tiene su antecedente en la propuesta de la Universidad Nacional de Cuyo a través de su metodología de desarrollo local participativo. A partir de esto, el Estado municipal comienza a aplicar esta estrategia, vista también entre las acciones implementadas por el Programa. Estas prácticas participativas han permitido movilizar capital social en los grupos involucrados, construyendo cierta organización grupal, clave para formar un capital político.

En resumen, el Programa Asociativismo Rural, se posiciona frente al desarrollo territorial rural apuntando a la transformación productiva y al desarrollo institucional con el fin de mejorar la situación de los agricultores familiares. Para ello, los técnicos asumen un rol de acompañamiento de los agentes, estableciendo dinámicas participativas que contribuyen a acercar a los destinatarios a bienes y servicios públicos y construir capital político en dichos agentes.

Ahora bien, una vez reconocidos los procesos a nivel macro, interesa reconocer los resultados de las acciones en función de los **objetivos planteados por los grupos**, luego del diagnóstico. Retomando las debilidades en su capital tecnológico, comercial y político, se observan algunos logros:

1º Mejoras en el capital tecnológico:

- ◆ Obtención de bienes materiales: un tractor comunitario, la colocación de una pieza para agroquímicos, entrega de fertilizantes¹¹⁵ (grupo Santa Blanca); entrega de materiales y comienzo de la construcción de invernaderos (ASBAM); colocación de malla antigranizo y el mejoramiento de la infraestructura local (grupo Los Álamos).

114 IBIDEM

115 La Municipalidad de Maipú junto al Ministerio de Producción de la provincia entregó 1.500 bolsas con fertilizantes orgánicos a pequeños productores vitícolas. Los beneficiarios integran el subprograma Maquinaria Vitícola comunitaria, enmarcado dentro del programa de Asistencia a la cadena de Valor Vitivinícola, implementado por la Nación y ejecutado por la Dirección de Agricultura Familiar y el ISCAMEN. (Octubre 2011) "Entregaron fertilizantes a productores maipusinos".

- ◆ Alta participación de los grupos a las capacitaciones.
- ◆ Mejoramiento de la organización de las fincas, a partir de la participación en el Programa Buenas Prácticas Agrícolas.
- ◆ Acceso al asesoramiento técnico-productivo a partir de las visitas técnicas del ingeniero agrónomo del programa como también de ingenieros de otras instituciones.

2º Mejoras en el capital comercial:

- ◆ Ventas de la producción en Buenos Aires, Paraná, Bariloche y Rafaela (grupo Santa Blanca).
- ◆ Compras conjuntas de alimento para pollos, en el caso de las primeras iniciativas del grupo Los Álamos.
- ◆ Promoción de contactos entre productores y compradores a través de la mejora en la infraestructura local o la difusión de información por parte del Municipio.

3º Mejoras en el capital político de los agentes:

- ◆ Incorporación a sistemas formales: a través del registro en el Registro Único de la Tierra (RUT) y el Monotributo Social, lo cual les permite ser visualizados por los órganos de gobierno y obtener ayudas ante inclemencias climáticas o formar parte de programas de beneficios para el sector de agricultores familiares.
- ◆ Participación y utilización de los vínculos grupales favorables para la resolución de problemas, aunque si bien los grupos son heterogéneos y se encuentran en diferentes momentos del proceso grupal.
- ◆ Conformación de una organización civil con personería jurídica (ASBAM).
- ◆ Participación de los grupos en otros ámbitos participativos: dentro del Municipio el programa “Participación Activa y Responsable” (PAR) y en programas ejecutados por la Universidad Nacional de Cuyo, el programa “Inclusión e igualdad de oportunidades Dr. Gustavo Kent” (mujeres olivícolas).

- ◆ Conocimiento sobre instituciones vinculadas al sector que anteriormente desconocían.
- ◆ Incorporación por cuenta propia en otros programas de inversión para sus fincas, en el caso de algunos miembros.

Se puede decir entonces que el programa ha logrado específicamente en los grupos analizados:

- ◆ Formar **grupos asociativos**, amén de que estén en diferentes proceso de la formación grupal con diferentes tipos de participación pero han logrado generar como se dijo en el apartado anterior “relaciones de utilidad directa”.
- ◆ Avanzar en el **trabajo cooperativo e integral**, en tanto hay acciones conjuntas que realizan los miembros del grupo (colocación de malla antigranizo, corte de caños para la colocación de invernadero, uso de bienes comunes).
- ◆ Desarrollar nuevos **conocimientos y habilidades**, puesto que han recibido capacitaciones e información útil para el desarrollo de su actividad. Tanto de índole productivo-organizativa de sus fincas (Buenas prácticas agrícolas), pero también de índole político-organizativa a través de charlas sobre asociativismo e iniciación de trámites de ingreso a la formalidad.
- ◆ Mejorar la **infraestructura** de los productores, como se ha mencionado, en términos productivos pero también en términos comunitarios en algunos casos donde se mejoraron los sistemas de cartelería y luminarias.
- ◆ Mejorar los instrumentos que optimizan los esquemas de **comercialización**, a partir de la incursión en nuevos mercados. De todos modos, interesa rescatar que aun resta avanzar en estas acciones puesto que algunas de las propuestas no han resultado del todo adecuadas, en palabras de los productores.

Todas estas acciones fueron posibles también por el mejoramiento de las **relaciones interinstitucionales** incluidas en las estrategias de trabajo y vinculación.

Con la exposición anterior, se pudieron observar los resultados generales del proceso que se viene desarrollando a lo largo de todas estas páginas. Ahora bien, se estima pertinente avanzar sobre las **estructuras de percepción y significación** de los grupos involucrados ante su paso por el Programa. Este interés deviene en lo expuesto en los primeros capítulos acerca de las posibilidades que tiene el *habitus* de ser modificado según los estímulos, la estructura del campo en el que están insertos, como también de las experiencias, expectativas e intereses de los productores. Esto permitirá entender algunos avances y algunos elementos pendientes de trabajar sobre los grupos para la generación de capacidades para su desarrollo.

Se puede comenzar con algunas percepciones acerca de los cambios que los propios agentes observan en **términos productivos**.

“Si a mí no me hubieran dado esta ayuda yo hubiera vendido mi finca, me hubiera dedicado a otra cosa. Estaba ya todo resuelto. Lo está haciendo la mayoría.” (productor grupo Santa Blanca)

“Imaginate que para tener hoy todas las herramientas que tenemos, en valor, incluyendo el tractor hasta los implementos que tenemos son 300 o 400 mil pesos. Que para un productor chico, no vale ni la finca eso”. (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Si no pasa nada, si no viene una manga de piedra. Eso es lo que perjudica. Pero gracias a Dios tenemos una ayuda, tenemos una media ha. De tela. Protege mucho.” (productor grupo Los Álamos)

O algunos avances en términos de **organización y gestión de la producción**:

“...llevar un registro o un cuaderno de campo donde dice cuándo fertilizaste la planta. En eso me ha cambiado mucho, llevo la finca mas organizada.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

Mientras que se observan algunos avances respecto a la organización grupal e incorporación del **asociativismo** como estrategia conveniente en términos de visibilidad del sector:

“Bueno, poniéndose de acuerdo solo lo puede conseguir, sino no nos ponemos de acuerdo, si no caminamos, si no vamos a la reunión, si no sabemos lo que se habla... es que no, no ha llegado. Y a mi cuánto más me gusta eso!” (productor grupo Los Álamos)

“...nos tenemos que juntar nosotros y hablamos nosotros porque somos nosotros los que vamos a decidir qué hacer para el futuro.” (productor grupo ASBAM)

“Uno apunta a que la gente se una, para que sea más fácil desde el Municipio poder ayudar y para que seamos más visibles.” (productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“Desde la participación en el programa te ha cambiado un poco la vida: te conocen, tenes las cosas en condiciones, antes estabas sin monotributo, fuera de regla de la ley, hay monotributos accesibles que vos podés acceder.” (productor grupo Santa Blanca)

Sin embargo, cabe aclarar, si bien existen estas percepciones, los propios miembros no consideran que las acciones desarrolladas durante el paso por el programa hayan sido fruto de las acciones colectivas, sino más bien como “ayudas”. Reafirmando el carácter pasivo y no como construcción grupal:

[...] Es necesario que ustedes vengan y que nosotros estamos de acuerdo para que cuando uds digan, nosotros estamos dispuestos a aceptarlos... lo que uds digan.” (productor grupo Los Álamos)

“...la parte de organizarnos para trabajar en grupo es lo que nos está faltando. Que eso va a ser cuando tengamos los invernaderos y empezar a ver cómo nos manejamos.” (productor grupo ASBAM)

En este último fragmento, desde la perspectiva del productor, el invernadero no es producto de un trabajo grupal, sino más bien el inicio del mismo.

Probablemente este tipo de apreciaciones se vincule al corto tiempo de formación de los grupos o ciertas significaciones sobre el trabajo grupal, puesto que no existen antecedentes sobre el mismo y por lo general los resultados de un proceso se asocian a objetos concretos y no a subjetividades o cambios de visión sobre la realidad.

Por ello, otro de los avances que parece importante rescatar es la **visión a futuro** que tienen los agricultores, puesto que funciona como indicador de la aparición de “hechos significativos” que contribuyen a la modificación de las percepciones. Y es aquí donde se pone en juego la existencia de capital social, dado que “los intercambios dotados de capital social instituyen el interreconocimiento y ejerce un efecto multiplicador sobre el capital poseído en propiedad”. Como también las habilidades de gestión que pretende desarrollar el programa, es decir, “saber dónde golpear”:

“Hacia futuro, hay una idea y es esto que estamos armando el grupo y de comercializar juntos. Yo creo que si logramos eso, siempre se va acudir al grupo. Y bueno, después ver en las instituciones, de acuerdo al contacto que cada uno tenga, ver qué ayuda nos pueden dar o cómo nos pueden orientar o lograr la mejor respuesta para lo que estoy buscando.” (productor grupo ASBAM)

“Quiero dejarle a mi padre toda la finca ordenada porque tiene algunas deudas y después pedir un crédito al FTyC para poner malla [...] Me metí en PYME también para hacer viña con espaldero porque me lo recomendaron en la municipalidad. Hice todo el equipo de bombeo nuevo.”
(productor grupo Santa Blanca y ASBAM)

“... entonces yo hablé con el vecino que sería bueno que si hubiere eso... un caño embutido más cerca... y eso voy pensando pero yo le voy a hablar al vecino.” (productor grupo Los Álamos)

“...utilizaría los conocimientos sobre la malla pero lo haría en la medida en que pueda.” (productor grupo Los Álamos)

“Tenes otra idea de que podes seguir, que podes tener futuro.” (productor grupo Santa Blanca)

Estas apreciaciones permiten dar cuenta de cómo el **capital social tanto de unión como de enlace** formado a partir de los vínculos con el programa ha permitido mejorar sus condiciones de vida, como también avanzar sobre la transformación de ciertas percepciones. En este sentido las vinculaciones permitieron incorporar **capitales económicos** (bienes materiales), **capitales culturales** (nuevos conocimientos sobre la organización de la producción e información sobre instituciones que desconocían), como también **capitales simbólicos** en tanto modificaron las percepciones sobre la institución municipal y constituyeron relaciones de confianza a través de intercambios materiales y simbólicos (relaciones de amistad) con los miembros del grupo.

CONCLUSIONES

El Programa Asociativismo Rural pertenece a la Dirección de Desarrollo Socio-económico Local del Municipio de Maipú y tiene su comienzo en el año 2010. El estudio realizado buscó analizar el aporte que éste realiza, a partir de sus estrategias de trabajo y vinculación, en la construcción de capital social de los grupos involucrados durante el periodo 2010-2012. Dicho fin implicó reconstruir su contexto de emergencia y el campo social en el cual se encuentra inserto como marco general para entender el proceso desatado a partir de su ejecución.

La emergencia de dicho programa se encuentra determinada en primer lugar por la situación socio-económica de los agricultores familiares del departamento que amenaza con la desaparición de los mismos. Igualmente, se reconocen dos antecedentes importantes que dan impulso a la aparición del objeto de estudio: el programa Investigación y Desarrollo de la UNCuyo (2005) y el Plan Estratégico Maipú 2030 (2009). A partir del primero, se implementa una metodología de diagnóstico participativo en la localidad de Los Álamos, arrojando como resultados las problemáticas socio productivas de la zona rural y la deficiencia en su atención por parte del Municipio. Mientras que por el otro lado, se formula el Plan estratégico Maipú 2030 que –a partir de una serie de talleres participativos con la comunidad– determina los lineamientos políticos que contribuirían al desarrollo sustentable del departamento. Ambos antecedentes funcionan como paraguas del programa en tanto **impregnan a éste del enfoque de desarrollo participativo.**

El programa se propone generar capacidades asociativas en los agricultores familiares que permitan resolver su situación socio-económica de modo sustentable y sostenible. Pero las estrategias para llevar a cabo este fin, se encuentran influenciadas por el **campo político** en el cual se encuentra inserto el Municipio.

En primer lugar, el territorio de injerencia de la institución municipal, convive con diversas instituciones públicas y publico-privadas que ejecutan diversos programas de manera aislada, haciendo dispersa la distribución de recursos públicos. Sin embargo estos agentes, como tales, disponen de diferentes cuotas de poder determinado por su capital económico y político, en tanto disponen de recursos económicos que ponen a disposición de su población objeto, y también deciden cómo, quiénes y de qué manera se accede a dichos recursos.

En segundo lugar, se encuentran los productores familiares destinatarios del programa. Estos poseen características específicas por el lugar que ocupan en la estructura social y, por supuesto, su posición en el campo de análisis. Si bien los grupos analizados en este estudio son heterogéneos, poseen rasgos comunes relacionados a su “individualismo anarquista”, propio de las condiciones de existencia de los pequeños productores y a la inexistencia de experiencias asociativas previas. Sumado esto al deterioro de sus vínculos con el Municipio, dificultaba el trabajo participativo. Así, los productores familiares se encuentran en una posición desventajosa dentro del campo de estudio, en tanto poseen limitaciones económicas y en términos de capital político, producto de su escasa organización e informalidad.

Este panorama de relaciones sociales permitió caracterizar las **estrategias específicas de trabajo y vinculación**, donde en este estudio se rescatan al menos dos de ellas en tanto son **transversales y potenciadoras de capital social**. Por un lado, se trata de estrategias orientadas a la **construcción de confianza y el fortalecimiento grupal**, mientras que por otro lado, e íntimamente relacionadas, se formulan estrategias de **articulación interinstitucional**.

En cuanto a las primeras, toman importancia en tanto revierten el deterioro de los vínculos entre el Municipio y los productores, generando relaciones de confianza, mientras que por otro lado, activa el capital social de los productores dado que ante la propuesta del programa, comienzan a movilizar sus relaciones familiares, vecinales o de amistad para participar de la propuesta. Se observa que el componente más importante de estas estrategias es la **participación** de los productores en todas las instancias del programa. Esto es, desde el diagnóstico participativo, la formulación de los objetivos, la búsqueda de financiamiento para las propuestas, las capacitaciones recibidas y la puesta en marcha de los proyectos. De este modo, los agentes son, tienen y toman parte de todo el proceso de trabajo, adquiriendo una actitud activa donde establecen un **interreconocimiento** entre los miembros del grupo que, a partir de los espacios participativos, realizan intercambios materiales y simbólicos.

Pero estas estrategias no se pueden desvincular de la segunda estrategia transversal: la articulación interinstitucional. La misma consta de realizar un acompañamiento de los grupos de modo conjunto con los técnicos de otras instituciones, desde el cual **se aprovechan los recursos tanto económicos como técnicos** de dichas instituciones en pos del fortalecimiento de las capacidades asociativas de los destinatarios del programa.

A fin de analizar la construcción de capital social se requirió de reconstruir redes de contacto entre los actores involucrados que permitan reconocer la movilización de otros capitales. Y es en este punto donde aparece el **rol de los técnicos** como nexo entre las instituciones poseedoras de los recursos públicos, y los productores destinatarios de los mismos. Este rol como nexo es posible en tanto los técnicos movilizan su capital social, político y territorial, ante la escasez de recursos económicos del cual disponen. Así, en este complejo tejido de relaciones, ponen en juego un **capital de gestión**. Este consta precisamente de **poner a disposición el capital territorial y político** propio de los Municipios, ante las instituciones que no poseen tal estructura para la ejecución de sus programas. Mientras que, paralelamente, ponen a disposición su **capital social** para que

los productores tengan acceso a la oferta de recursos disponibles en las instituciones con las que se articula.

Es en esta medida que el Municipio, a través del Programa comienza a edificar **redes que permiten la movilización de recursos y servicios**.

A partir de la articulación interinstitucional, se comienzan a tejer **redes de Intercambios de reciprocidad indirecta especializada**, donde se ponen en contacto productores con diversas instituciones que brindan diferentes servicios y bienes: malla antigranizo, materiales para construir invernaderos, tractores, asesoramiento técnico, capacitaciones, etc. Esta red aporta al **capital social de enlace**, en tanto justamente vincula a los destinatarios del programa con los recursos públicos que contribuyen a mejorar sus condiciones de vida.

Pero este capital social de enlace, es decir, la posibilidad de acceso a los recursos no es posible sin la movilización de un **capital social de unión**. Este es el que permite que los productores establezcan relaciones de utilidad, basada en intercambios materiales y simbólicos que posibilita la conformación de grupos, condición necesaria para el acceso a los recursos estatales. Y es precisamente esto lo que buscan lograr las **estrategias participativas** del programa, puesto que se tejen **redes de resolución de problemas** con los productores, donde el municipio toma un rol de acompañamiento del grupo, facilitando la solución de problemas, exigiendo un rol activo por parte de los destinatarios.

Con todo lo desarrollado, se puede observar que las estrategias de trabajo y vinculación llevan de modo intrínseco la conformación de redes en las que se movilizan y reconvierten capitales que mejoran la posición de los productores en el campo analizado. Esto implica la construcción de procesos de organización grupal y formación de capital político en tanto les permite participar de la distribución de los recursos públicos disponibles.

En este sentido, cabe explicitar los **logros del programa** en tanto verifican lo concluido anteriormente. En términos generales, el programa ha logrado llevar a cabo los objetivos planteados para los grupos en estudio:

- Se formaron **grupos asociativos**, pese a que quienes fueron objeto de estudio se encuentran en diferentes fases de un proceso de formación grupal, han logrado generar “relaciones de utilidad directa”.
- Se avanzó en el **trabajo cooperativo e integral**, en tanto los miembros de los grupos han realizado acciones conjuntas (colocación de malla antigranizo, corte de caños para la colocación de invernadero, uso de bienes comunes).
- Se logró que los grupos accedan a nuevos **conocimientos y habilidades**, puesto que han recibido capacitaciones e información útil para el desarrollo de su actividad. Esto es que han recibido capacitaciones para el desarrollo productivo y organizativo de sus fincas (Buenas prácticas agrícolas), pero también de índole político-organizativo a través de charlas sobre asociativismo e iniciación de trámites de ingreso a la formalidad.
- Se mejoró la **infraestructura** de los productores en términos productivos (malla antigranizo, invernaderos, pieza de agroquímicos) pero también en términos comunitarios (sistemas de cartelería y luminarias).
- Se implementaron algunas estrategias para optimizar los esquemas de **comercialización**, a partir de la incursión en nuevos mercados. Aunque interesa rescatar que esta es un elemento que resta resolver.

En búsqueda de analizar y comprender cómo los agentes hacen uso de sus capitales, las vinculaciones configuradas a partir de redes dotadas de capital social de unión y de capital social de enlace permitieron incorporar **capitales económicos** (bienes materiales), **capitales culturales** (nuevos conocimientos sobre la organización de la producción e información sobre instituciones que desconocían), como también **capitales simbólicos** en tanto modificaron algunas percepciones y prácticas de los grupos involucrados. Así, se regeneraron los lazos con el Municipio e incluso la percepción negativa sobre el mismo. Pero sobre todo, los grupos manifiestan haber incorporado la importancia del asociativismo para el desarrollo de su actividad.

Con todo lo desarrollado hasta aquí, se rescatan los logros alcanzados, sin olvidar que los procesos de formación grupal y la modificación de *habitus* que incorporen nuevas capacidades de gestión en los agentes involucrados requieren de esfuerzos de trabajo a largo plazo por parte de los agentes gubernamentales.

BIBLIOGRAFÍA

- ANDER EGG, Ezequiel. *Metodología y práctica del desarrollo de la comunidad 2 (¿cómo hace?). El método del desarrollo de la comunidad*. 33° edición corregida, ampliada y mejorada. Grupo Editorial Lumen. Buenos Aires. 2000.
- ANDRENACCI, Luciano (ed.) *Problemas de política social en la Argentina contemporánea*. Universidad Nacional de General Sarmiento. Prometeo. Buenos Aires. 2006.
- ARROYO GONÇALVES, Carlos Mauricio. *La participación como parte de las estrategias de intervención*. Capítulo II: Comunicación, participación y Desarrollo, en THORNTON, Ricardo. “*Usos y abusos del participare*”. Ediciones INTA. Buenos Aires. 2010.
- BARANGER Denis. *Nota sobre el análisis de redes, y la noción de capital social en Bourdieu*. En “*Epistemología y Metodología en la obra de Pierre Bourdieu*”. Prometeo. Buenos Aires. 2004.
- BHAMONDES PARRAO, Miguel. *Poder y Reciprocidad en el mundo rural. Un enfoque crítico a la idea de capital social*. Grupo de investigaciones agrarias. Universidad Academia de Humanismo Cristiano. Santiago. 2004.
- BOURDIEU, Pierre. *Sociología y cultura*. Grijalbo. México. 1990.

- BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Löic. *Respuestas por una antropología reflexiva*. Grijalbo. México. 1995.
- BOURDIEU, Pierre y WACQUANT, Löic. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Siglo XXI. Buenos Aires. 2005.
- BOURDIEU, Pierre. *El sentido práctico*. Taurus. Barcelona. 1999.
- BOURDIEU, Pierre. *Las estrategias de reproducción social*. Siglo Veintiuno. Buenos Aires. 2011.
- CEDES. *Diagnóstico sobre la Contribución del PRODERNEA al Capital Social de los Actores, sus Organizaciones y Comunidades*. Informe Final. 2007.
- FEITO, Carolina. *Antropología y desarrollo. Contribuciones al abordaje etnográfico en las políticas sociales rurales: el caso de la producción hortícola bonaerense*. La Colmena. Buenos Aires. 2005.
- FLORES, Rodrigo. y NARANJO, Carola. *Uso del capital social en la generación de asociatividad en pequeñas organizaciones campesinas*. Revista Trabajo Social, N° 73. ISSN 0716-9736. 2006.
- GARCIA DE MARTIN, Griselda; POL Maria Albina, BERTTOTO, Clara. *Desarrollo local y vitivinicultura: el crecimiento de un territorio inteligente como resultado de la acción conjunta de los actores involucrados*. Programa Investigación y Desarrollo. Universidad Nacional de Cuyo (Inédito). 2012.
- GUITIERREZ, Alicia. *Modalidades de gestión del hábitat: redes y capital social en una localidad pobre de la provincia de Córdoba*. Cuadernos de Antropología Social N° 27. FFyL – UBA. Buenos Aires. 2008.
- GUTIERREZ, Alicia. *Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*. Editorial Universitaria. Universidad Nacional de Misiones. Misiones. 1995.

- GUTIERREZ, Alicia. *Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular*. I^a Reunión latinoamericana de Análisis de Redes sociales. Universidad Nacional de La Plata. La Plata, Argentina. 2007.
- MARQUEZ, Dominga. *El capital social eje del desarrollo de los espacios rurales*. Cuadernos de Geografía 78. Valencia. 2005.
- MARTINEZ VALLE, Luciano. *Capital social y desarrollo*. Íconos. Revista de Ciencias Sociales N° 016. Facultad Latinoamericana de Ciencias sociales, Sede Académica de Ecuador. Quito. Ecuador. 2003.
- MICHELINI, Juan José. *Políticas públicas, capital social y obstáculos al desarrollo. El caso del regadío en el Alto Valle del Colorado (Argentina)*. Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales. Barcelona vol. XVI, n° 417. <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-417.htm>. [ISSN: 1138-9788]. 2012.
- NIRENBERG, Olga. *Programación y evaluación de proyectos sociales: aportes para la racionalidad y la transparencia*. Paidós. Buenos Aires. 2003.
- Proyecto “Trayectorias juveniles en el mercado de trabajo vitivinícola en el departamento de Maipú –Mendoza”, dirigido por la Dra. M^a Eugenia Martín y en el Programa de Investigación y Desarrollo “Desarrollo local y vitivinicultura: el crecimiento de un territorio inteligente como resultado de la acción conjunta de los actores involucrados”, coordinado por un equipo de directoras, entre ellas, la Mgter. Graciela Burgardt.
- ROBIROSA, Mario. *La participación en la gestión justificación, malos entendidos, dificultades y estrategias*. En <http://www.mundourbano.unq.edu.ar/index.php/ano-2002/54-numero-18/79-4-la-participacion-en-la-gestion-justificacion-malos-entendidos-dificultades-y-estrategias>. (consultado 16/05/2013). 2004.
- SALTALAMACCHIA, Hornero. *Las entrevistas semiestructuradas*. En Movimientos sociales, identidad y narrativas contra-hegemónicas, Cuadernos de Investigación,

Buenos Aires. 1992. Disponible en: <http://saltalamacchia.com.ar/pagina-inicial/articulos/entrevista-semiestructuradas-e-historias-de-vida/> (9/8/13).

SCHEJTMAN, Alexander y BERDEGUÉ, Julio. *Desarrollo Territorial Rural*. Debates y temas rurales N°1. RIMISP Centro latinoamericano para el desarrollo rural. Santiago de Chile. 2004.

SCRIBANO, Adrián. *El proceso de investigación social cualitativo*. Prometeo. Buenos Aires. 2008.

SEPULVEDA, Sergio. *La nueva institucionalidad para desarrollo rural de America Latina y el Caribe en el contexto actual*. Serie Crisis Global y Seguridad Alimentaria. IICA. San José de Costa Rica. 2009.

TAYLOR, Steve y BOGDAN, Robert. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Editorial Paidós. Barcelona.1992.

THORNTON, Ricardo. *Usos y abusos del participare*. Ediciones INTA. Buenos Aires. 2010.

VALLES, Miguel. *Técnicas cualitativas para la investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Editorial Síntesis. Madrid. 1997.

VASILACHIS, Irene (coord.). *Estrategias de investigación cualitativa*. Editorial Gedisa. Barcelona. 2006.

VASILACHIS, Irene. *Métodos cualitativos I*. Centro Editor de América Latina. Buenos Aires. 1992.

ANEXOS

GUÍA DE ENTREVISTA - DESTINATARIOS DEL PROGRAMA N° _____

Fecha: _____

Lugar: _____

Introducción: La entrevista tiene una duración aproximada de 40 minutos, y es confidencial, es decir, la información que ud. Nos brinde será utilizada con los fines de la investigación, **los resultados se presentaran de modo general y resguardada su identidad.**

El objetivo de esta entrevista es recabar información sobre el Programa Asociativismo, perteneciente al Municipio de Maipú, a fin de realizar un estudio de tesis de grado en la **Universidad Nacional de Cuyo.**

Edad: _____ Nivel de escolaridad alcanzado: _____

¿A qué se dedica? ¿Qué tareas realiza? ¿Hace cuanto se dedica a eso?

BLOQUE DE PARTICIPACION Y VINCULACION CON LOS TÉCNICOS

- ◆ ¿Podría contarme cómo ha sido su paso por el programa desde su incorporación?
 - ¿Cómo tomó contacto con el programa?
 - ¿Qué lo **motivó** a participar? ¿Siempre tuvo la misma motivación?
 - ¿Qué relación tenía con el municipio previamente?
- ◆ ¿Cómo cree que ha sido su **participación** en el proyecto?: (convoca, da ideas, brinda información, evalúa, propone, cuestiona, se involucra en la tarea, aporta recursos físicos, etc.).
- ◆ ¿En qué los han ayudado los **técnicos**? (cómo es el vínculo con los técnicos).
- ◆ **¿Qué acciones implementadas por el Municipio Ud valora? ¿por qué?** (o de las personas con las que se relaciona) Ver si se visualiza el *método de intervención*.

BLOQUE DE VINCULACION CON OTRAS INSTITUCIONES

- ◆ Además del Municipio, ¿se relacionaron **con otras instituciones**? ¿Con cuáles?
 - ¿Conocía esas instituciones?
 - ¿En qué colaboraron esas instituciones?

BLOQUE DE LOGROS - RECONVERSION DE CAPITALS

- ◆ ¿Podría contarme cómo era su situación **hace dos años y ahora respecto a...**? /Logros
 - **En su producción** (producción, herramientas, conocimientos sobre cómo producir).
 - **Compra de insumos, herramientas** (si lo hace de manera conjunta o individual, dónde los compra).
 - **Venta de su producción** (si lo hace en forma conjunta o individual, dónde vende su producción: economía social, canales alternativos).
 - **Inversiones** (nuevas inversiones en la producción).
 - **Mayor vínculo con los vecinos.**

BLOQUE DE HABITUS

- ◆ ¿Qué ha significado para ud. **formar el grupo**?
- ◆ ¿Qué considera que ha **obtenido y qué ha perdido** participando en grupo? (observar si se visualizan como sector).
- ◆ ¿Considera que pueden **seguir** formulando proyectos en conjunto?
- ◆ Si ud. el día de mañana quiere hacer una inversión en su finca pero está imposibilitado, **¿Qué haría? ¿A qué /quién acudiría? ¿Por qué? ¿cómo?**
- ◆ ¿Cuáles son sus **expectativas** respecto a los proyectos en los que participa?

GUÍA DE ENTREVISTA A TECNICOS DEL MUNICIPIO

Fecha: _____

Lugar: _____

Introducción: La entrevista tiene una duración aproximada de 40 minutos, y es confidencial, es decir, la información que ud. Nos brinde será utilizada con los fines de la investigación y **resguardada su identidad.**

El objetivo de esta entrevista es recabar información sobre el Programa Asociativismo, perteneciente al Municipio de Maipú, a fin de realizar un estudio de tesis para una carrera de grado en la **Universidad Nacional de Cuyo.**

Edad: _____ Profesión: _____

Lugar que ocupa en la institución: _____

Trayectoria laboral: _____

CARACTERISTICAS DE LA PROPUESTA

- ◆ ¿Cómo surge el Programa?
- ◆ ¿En qué contexto surge el mismo?
- ◆ ¿Cuál fue el problema a resolver?
- ◆ ¿Cómo se seleccionan la zona de trabajo? (Fray Luis Beltrán y Santa Blanca)
- ◆ ¿Cuántos grupos tiene formados hoy el Programa? ¿Cómo ha sido el desarrollo de los grupos en general?

ESTRATEGIAS DE TRABAJO

- ◆ ¿Podrías explicarme de qué tratan las diferentes estrategias de trabajo para el abordaje de los grupos?

ORGANIZACIÓN DE LA ASISTENCIA

- Visitas a fincas (asistencia técnica individual).
- Acompañamiento del proceso grupal (intercambio de experiencias entre los miembros del grupo y con otros grupos, unir necesidades, buscar intereses comunes).

ASPECTOS REFERIDOS A LA CAPACITACION

- Talleres participativos (descentralización de la oferta, capacitación en función de las necesidades, convocatorias personalizadas) ¿Cuáles eran las demandas de capacitación que tenían los grupos?
- **¿Cómo participa el grupo? ¿cómo fue el proceso para que comenzaran a participar?**

CARACTERISTICAS DE LAS REUNIONES CON LOS GRUPOS

- Trabajo en equipo (trabajo dentro de las posibilidades existentes).
- Constancia y actividades sistemáticas.
- Espacios para a toma de decisiones.
- Sinceramiento con el grupo.
- Desestimar el “piquete”.

ORGANIZACIÓN DE LOS GRUPOS

- Asistencia en organización.
- Vinculación con otros grupos asociativos.
- ¿Qué factores han favorecido el proceso grupal?
- ¿Qué factores han dificultado el proceso grupal?
- Hoy, ¿Cuáles cree que son los **logros** alcanzados con el grupo? (económicos, organizativos).
 - Nuevas inversiones.
 - Mejoramiento de los ingresos.
 - Diversificación productiva.
 - Acceso a mercados.
 - Cambio de percepción.
 - Negociación.
 - Organización grupal.
 - Expectativas sobre el proyecto.
 - Credibilidad/ confianza.

REDES DE VINCULACION (CAPITAL SOCIAL DE PUENTE)

Características de la red y capitales movilizados.

- ◆ ¿Posee contacto con **empresarios** de la zona relacionados a su actividad? ¿Cómo es ese contacto? (brindan información, intercambian bienes y servicios que haya colaborado en la producción o comercialización).
- ◆ ¿Posee relación con otros **productores** de la zona que no pertenecen al grupo? ¿Cómo es la relación? (brindan información, intercambian bienes y servicios que haya colaborado en su producción o comercialización).
- ◆ ¿Posee relación con **otras instituciones/personas** involucradas en la temática del desarrollo rural? ¿Cómo es esa relación? (brindan información, intercambian bienes o servicios, colaboran en actividades conjuntas, toman decisiones en conjunto). Nombrar cada una y especificar el vínculo.
- ◆ Respecto a la participación de otras instituciones ¿alguna de esas relaciones ha ayudado al grupo a acceder por parte de los grupos a ciertos servicios o bienes como:
 - Capacitación
 - Trabajo
 - Créditos, prestamos
 - Otro
- ◆ La participación de estas instituciones, ¿ha funcionado como complemento del trabajo con los grupos?
- ◆ ¿Considera que alguno de los actores que me mencionó (personas/instituciones) por sus características (posición económica, actividad que realiza, conocidos que tiene o poder político) ayudaría al grupo a alcanzar los objetivos propuestos?

Cuadro comparativo - PROGRAMA ASOCIATIVISMO

	AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Visión	Identificar y Reconocer las zonas elegidas en el mapa mendocino por su desarrollo económico y social, mediante la provisión y distribución de productos agrícolas de calidad y valor agregado	<i>Lograr el desarrollo sostenible y sustentable de los productores, mediante la mejora de sus explotaciones.</i>	<i>Lograr el desarrollo sostenible y sustentable de los productores, mediante la mejora de sus explotaciones.</i>
Misión	Lograr el desarrollo de las zonas elegidas mediante el uso y el fomento de la asociatividad y el trabajo cooperativo de los productores de las zonas	<i>Desarrollar capacidades en los grupos asociativos brindando herramientas financieras, económicas, de producción e instrumentos organizativos.</i>	<i>Desarrollar capacidades en los grupos asociativos brindando herramientas financieras, económicas, de producción e instrumentos organizativos</i>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
<ul style="list-style-type: none"> ■ Formar grupos asociativos de pequeños productores. ■ Trabajar en forma cooperativa e integral entre los participantes. ■ Analizar y gestionar canales de distribución. ■ Disminuir costos. ■ Mejorar la infraestructura. ■ Generar nuevas alternativas de negocios. ■ LOGRAR EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE LA ZONA A PARTIR DEL AUMENTO EN LA RENTABILIDAD 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Formar grupos asociativos con agricultores familiares. ■ (1) Avanzar en el trabajo cooperativo e integral entre los participantes de los grupos. ■ Gestionar acciones que permitan la mejora de la infraestructura de los agricultores (2) ■ Desarrollar nuevos conocimientos y habilidades en los productores. (3) ■ Instrumentar los medios necesarios para que los agricultores optimicen los sistemas de comercialización y de producción. (4) ■ Consegir financiamiento para la ejecución de alternativas. ■ Ejecutar las alternativas. ■ Continuar con el apoyo y asesoramiento técnico. ■ Reinvertir utilidades para aumentar la producción. ■ Optimizar los sistemas de producción y comercialización. ■ Lograr la formalización de los grupos ■ Fortificar, afianzar e incrementar las relaciones interinstitucionales, en función del desarrollo de pequeños productores (5) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Formar grupos asociativos con agricultores familiares. ■ Avanzar en el trabajo cooperativo e integral entre los participantes de los grupos. ■ Desarrollar nuevos conocimientos y habilidades en los productores. ■ Instrumentar los medios necesarios para que los agricultores optimicen los sistemas de comercialización y de producción. ■ Afianzar e incrementar las relaciones interinstitucionales, en función del desarrollo de pequeños productores. ■ Gestionar acciones que permitan la mejora de la infraestructura de los agricultores. (1) ■ Desarrollar nuevos conocimientos y habilidades en los productores. (2) ■ Instrumentar los medios necesarios para que los agricultores optimicen los sistemas de comercialización y de producción. (3)
Objetivos generales		

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Estrategias de Intervención	<ul style="list-style-type: none"> ■ Trabajo de campo ■ Reuniones locales ■ Capacitaciones ■ Charlas informativas sobre heladas tardías ■ Lobesía botrana ■ Serie de talleres BPA ■ Calibración de maquinaria agrícola ■ Introducción a las BPA: uso seguro de agroquímicos ■ Costos de producción ■ Subsidios ■ ANR (para compra de insumos a productores olivícolas) ■ Entrega de azúcar a productores apícolas ■ Entrega de fertilizantes orgánicos a productores vitícolas ■ Compra de maquinaria agrícola ■ Asistencia profesional ■ Equipo interdisciplinario (psicóloga social, ing agrónomo, estudiante es económicas) 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Visita a fincas ■ Grupo operativo (grupos centrados en la tarea) ■ Asamblea de grupos ■ Reunión de equipo interdisciplinario ■ Reunión de equipo técnico interinstitucional <p>Trabajo en red</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Se articuló en toma de decisiones, trabajo de campo, unificación de criterios, capacitaciones y asesoramiento con 9 Instituciones Facultad de Ciencias Agrarias de la UNC, Facultad de Ciencias Económicas de la UNC, IDR, ISCAMEN, INTA, SSdeAF, Ministerio de Agroindustria (Dirección de Agricultura Familiar, con GyTT), Irrigación y el FT y C. ■ Se crea la Mesa Departamental de Desarrollo de la Agricultura Familiar. <ul style="list-style-type: none"> ■ Capacitación en colocación de malla antigranizo (talleres teórico-prácticos) ■ Talleres de costos (en su lugar de encuentro) ■ Talleres de manejo de cultivos (visitas Facultad de Agrarias e INTA) ■ Talleres de Buenas Prácticas Agrícolas (en las propias fincas) ■ Capacitación sobre manejo de plagas y enfermedades ■ Capacitación jurídico-financiera. Capacitaciones en organización <p>(2)Talleres</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Se han concretado el 90 % de las visitas programadas a las fincas para asesoramiento técnico (dificultad con la movilidad para el traslado). ■ Se han realizado 10 Talleres (taller de costo, Manejo de Bulbo de Fresia, en Buenas Prácticas Agrícolas, calibración de maquinarias agrícolas, manejo de agroquímicos y el cuidado de la salud, plagas y enfermedades que afectan la olivicultura, nuevas tecnologías y manejo de semillas, manejo de riego (7 talleres en fincas y 3 en salas de capacitación).

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Estrategias de Intervención		<ul style="list-style-type: none"> ■ 12 Charlas Informativas sobre heladas tardías, Lobesia botrana, BPA, Aspecto jurídico sobre tenencia de la tierra, monotributo social agropecuario, RUT, y ReNAF. (2) capacitación en colocación de malla antigranizo: 10 talleres teóricos y 9 prácticos (2) talleres de costos brindado al grupo Maipú Flor (3) “Verdura para todos” “Fruta para todos” Equipo interdisciplinario <ul style="list-style-type: none"> ■ Psicóloga social ■ Ing agrónomo ■ 1 estudiante cs económicas ■ 2 estudiantes cs agrarias <p><i>El programa ha implementado estrategias participativas de vinculación entre los diferentes actores territoriales, políticos e institucionales y esto ha permitido la construcción de redes a través de las cuales los grupos involucrados puedan movilizar sus capitales e insistir en el desarrollo local.</i></p>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Logros	<ul style="list-style-type: none"> ■ (1) Mantención del 100% de los grupos formados en 2010 ■ Incorporación de 4 grupos nuevos (Pedregal, Gral. Ortega, San Roque, Chachingo) . ■ Construcción de un grupo con integrantes de diferentes organizaciones hortícolas centradas en la colocación de la malla antigranizo (Renacer, Cristobal Colón, Los Alamos y Pedregal) ■ (2) Entrega de \$268.000 en implementos y herramientas con fondos de la Subsecretaría de Agricultura Familiar para 39 productores hortícolas. ■ Vinculación de 10 productores de la zona de Barrancas con la Bodega Toso en el marco del proyecto de la Coviar. ■ Se ha conseguido \$750.000 en insumos para colocación de malla antigranizo para 20 productores hortícolas, con fondos de Ministerio de Agricultura Ganadería y Pesca a través de la Subsecretaría de Agricultura Familiar. ■ Dos productores vitícolas accedieron a líneas de financiamiento del FTyC de Mendoza para colocación de malla antigranizo. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Malla antigranizo (19 productores hortícolas) ■ Tractor (10 productores vitícolas) ■ Herramientas (30 productores hortícolas) ■ A.R.N (100 productores afectados por el granizo) ■ Cámara de frío (20 floricultores) ■ Fertilizantes (120 productores olivícolas, hortícolas, vitícolas, frutícolas) ■ Deposito para agroquímicos (20 productores vitícolas) ■ TOTAL: 3.276.600 ■ Proyectos presentados a la espera de evaluación <ul style="list-style-type: none"> ➢ 1 Cámara frigorífica para hortícolas (Rodeo del Medio) ➢ 1 Vivero de plantines para hortícolas. (Beltrán) ➢ 1 Vivero para hortícolas bajo cubierta (Beltrán) ➢ 1 pozo de agua comunitario (Cruz de Piedra y Russell) <p>MONTO TOTAL: \$ 1.400.000 aproximadamente.</p> <p>(1) Recursos obtenidos</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Malla antigranizo (19 horticultores) ■ Tractor (12 vitícolas) ■ Herramientas (39 hortícolas) ■ Cámara de frío y rotocultivadora (20 floricultores) ■ Fertilizantes (120 productores) ■ Deposito para agroquímicos (20 vitícolas) ■ Invernáculos para cultivo bajo cubierta (16 productores) ■ ANR (100 productores afectados por el granizo) ■ Cinta transportadores y mesadas y banquetas para empaque.

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Logros	<ul style="list-style-type: none"> ■ Se ha conseguido la incorporación de 15 productores vitícolas al subsidio del ISCAMEN para la construcción de depósito de agroquímicos, arreglo o compra de maquinaria para aplicación de agroquímicos y compra de semillas para abono orgánico (carpetas aprobadas y entrega en trámite ■ Mejora indirecta de la infraestructura ■ Entrega de 1100 kg de azúcar para apicultores, con Fondos del Ministerio de Producción, Tecnología e Innovación. ■ Entrega de \$21.000 en agroquímicos para productores olivícolas de Gral. Ortega, con fondos del Municipio. ■ Entrega de abono orgánico por un monto de \$ 300.000 a productores vitícolas y frutícolas integrantes de proyectos asociativos, con fondos del Ministerio de la Producción y el ISCAMEN. ■ (3) Se han llevado a cabo capacitaciones a cargo de la Dirección de Contingencias Climáticas, el INTA, ISCAMEN Y FCA de la UNCuyo. Se han realizado todos los talleres vivenciales programados por el equipo del programa. ■ Se han concretado el 95 % de las visitas programadas a las fincas para asesoramiento técnico. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ (1) \$ 127.400 en fertilizantes para productores hortícola de A.P.R.O. Cuyo con fondos de la Dirección de Agricultura Familiar. ■ \$ 700.000 en cheques para productores hortícolas víctimas del granizo de Beltrán inscriptos en el RUT, con fondos del Ministerio de Agroindustria. ■ \$ 97.000 para la cámara de frío para Maipú Flor con fondos del PRODEAR . ■ \$ 135.000 para 11 productores vitícolas para la construcción de depósito de agroquímicos, arreglo o compra de maquinaria para aplicación de agroquímicos y compra de semillas para abono orgánico (subsidio del ISCAMEN) ■ \$ 164.000 en fertilizantes para el grupo Renacer incluidos en el programa “Verdura para todos” con fondos de la SSdeAF ■ \$90.200 para el grupo Cristóbal Colón incluidos en el programa “Verdura para todos” con fondos de la SSdeAF ■ MONTO TOTAL: \$ 1.313.000 <p>Otros proyectos a la espera de aprobación</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ .1 Cámara frigorífica para Renacer ■ .1 Vivero de plantines para APEPRO CUYO ■ .10 Viveros para hortalizas bajo cubierta para Jóvenes de Santa Blanca ■ .1 pozo de agua comunitario para Cruz de Piedra y Russell <p>MONTO TOTAL: \$ 1.400.000 aproximadamente.</p>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Logros	<p>Se han elaborado talleres sobre gestión de costos agrícolas y asesoramiento personalizado</p> <p>Hasta el momento 2 de los grupos (Los Álamos y Gral. Ortega) han realizado compras a granel de alimentos y agroquímicos.</p> <p>Se han realizado análisis de suelo, para aplicación eficiente de agroquímicos.</p> <p>Se han elaborado talleres sobre el ingreso a la economía formal</p> <p>Se han inscripto el 70% en el Monotributo Social Agropecuario y el ReNAF productores integrados a los grupos de trabajo que se encontraban fuera del sistema .</p> <p>El total de los productores viñateros dentro del programa completaron la inscripción en el RUT.</p> <p>Se ha puesto en marcha el plan de capacitación en buenas prácticas agrícolas</p> <p>4 talleres en fincas y 3 en salas de capacitación</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Se llegó con la capacitación a 80 productores que venían sin implementar BPA ■ Se realizaron 64 visitas a fincas de la zona sur y este de Maipú, para monitorear y dar asesoramiento personalizado. 	

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Logros	<p><i>Se han concretado más de una capacitación por mes</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ (4) Se contactó a productores Supermercados Wall Mart. ■ Se invitó a productores a participar en Rondas de Negocios con empresarios de Rafaela, Santa Fe. ■ Se han incluido 4 productores a la página Web www.maiproduce.com ■ Se acompañó en la organización y en la integración al grupo de Los Alamos y Renacer para la venta en el programa de “Verdura para Todos”. ■ Colocación de malla antigranizo 	

	AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Instituciones intervinientes	<ul style="list-style-type: none"> ■ Municipalidad de maipú ■ Facultad de ciencias agrarias ■ Facultad de ciencias económicas ■ Iscamen ■ Coviari ■ Fondo para la transformación y el crecimiento 	<ul style="list-style-type: none"> ■ FTyC ■ Ministerio de producción, tecnología e innovación provincial: a través del SePYME (Secretaría de la Pyme y el Desarrollo Regional)¹ ■ COVIAR ■ ISCCE ■ Subsecretaría de agricultura familiar ■ IDR ■ ISCAMEN ■ UNC (fca - fce) ■ IDITS: Instituto de desarrollo industrial, tecnológico y de servicios ■ INTA 	<ul style="list-style-type: none"> ■ FTyC ■ COVIAR ■ INTA ■ ISCCE ■ IDR ■ ISCAMEN ■ MINISTERIO DE AGROINDUSTRIA ■ UNC ■ SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA FAMILIAR ■ GyTT ■ Se crea la Mesa Departamental de Desarrollo para la Agricultura Familiar (mayo 2012)
Zonas de Trabajo	<ul style="list-style-type: none"> ■ Los Álamos - Fray Luis Beltrán - Maipú - Mendoza ■ Santa Blanca - Fray Luis Beltrán - Maipú - Mendoza ■ Barrancas - Maipú - Mendoza: Vinculación con el FTyC; Coviari; ■ El Paraíso - Fray Luis Beltrán Maipú - Mendoza 		

1 Trabajamos para brindar soluciones a los problemas de las **pymes** con el desarrollo de programas eficientes, de simple implementación, que las ayuden a superar obstáculos y consolidarse.

Nuestras herramientas dan una pronta solución a los problemas específicos vinculados con:

- La **capacitación** de todos los que trabajan y dirigen una pyme.
- La realización de diagnósticos y la implementación de los planes de acción para mejorar **la gestión y la competitividad**.
- Mejorar el acceso y el costo del **crédito**.

Pero además, abordamos los problemas de las pymes orientándolos a sectores concretos:

- **Grupos Asociativos** de empresas.
- **Jóvenes empresarios**.

Además, a través de Fogapyme, instrumentamos un programa cuyo objetivo es la consolidación del Sistema de Sociedades de Garantía Recíproca (SGR) y Fondos de Garantía existente en Argentina.

<http://www.sepyme.gob.ar/sepyme/institucional/>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupos conformados	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Santa Blanca (grupo 1) ▶ Santa Blanca (Grupo 2) “Jóvenes” ▶ Santa Blanca (Grupo 3) A.P.E.P.R.O. Cuyo ▶ Los álamos (Grupo 4) “Los Álamos” 2010 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Chachingo (Grupo 1) ▶ Cruz de Piedra-Russell (Grupo 2) ▶ Isla Grande
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Pedregal norte “Cristóbal Colón” ▶ Colonia Bombal. “Renacer” ▶ Ruta 50. “Maipú FloR” 	
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Vitícolas (Grupo 1) 	
	<ul style="list-style-type: none"> ▶ San Roque Centro (Grupo 1) ▶ Isla Grande (Grupo 2) 	
	SECTOR OLIVICOLA (2012) <ul style="list-style-type: none"> ▶ Asociación Beltran ▶ Cooperativa Maipú ▶ Mujer y la olivicultura 	

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupo Jovenes Santa Blanca		<p>Temas emergentes: (11/6/12)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Dificultades para la comercialización ■ Acosoramiento técnico en cuanto a calidad y cantidad de producción como así también en herramientas contables ■ Manejo de costos ■ Aparece la necesidad de trabajar por un precio justo ■ Aparece la diferencia entre mendigar y pedir ayuda para el desarrollo productivo ■ La necesidad de compartir experiencias positivas con otros grupos que llevan un proceso más avanzado ■ Surge la necesidad de: compartir conocimiento, distribuir tareas, “cargas”, roles, etc. ■ Aparece la necesidad de abocarnos a una tarea concreta ■ Pensar en forma conjunta la planificación de la siembra <p>Síntesis del encuentro (11/6/12)</p> <p>Cuando llegamos al lugar de la reunión el 50% del grupo estaba ya en la finca de Velazco. Fueron luego llegando de a uno y saludando. Todos nos fuimos presentando de manera informal. Algunos del grupo esperaban a Bety para comenzar. (DIFICULTAD EN EL ENCUADRE). Media hora más tarde proponemos iniciar la reunión grupal. Armaron un círculo con sillas. Colocaron una mesita en el medio (objeto divisorio). Quedamos el equipo técnico de un lado de la mesa y los productores del otro. Algunos sentados y otros de pie (TÉCNICOS VS PRODUCTORES). A la media hora siguiente estábamos todos ocupando las sillas y el círculo se mantenía; el mismo se cerró con algunos productores que permanecían de pie.</p> <p>En cuanto a la COMUNICACIÓN en la primera media hora hubo predominancia de la palabra en mano del equipo técnico y en la segunda media hora toman la palabra principalmente los productores.</p>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupo Jovenes Santa Blanca		<p>Aparecieron preguntas, situaciones problemas y propuesta de posibles soluciones de parte del 80% de los integrantes. Se puede observar que la comunicación se fue transformando desde la verticalidad hacia la horizontalidad.</p> <p>Al final de la reunión aparece la necesidad de continuar trabajando juntos y en una tarea concreta. También se realiza una puesta en común de las capacitaciones a las que pueden acceder gratuitamente durante la semana y la posibilidad de trasladarse juntos.</p> <p>Temas emergentes: (18/6/12)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Capacitación en B.P.A. ■ Descentralización de los servicios de capacitación. ■ Transferencia de conocimientos entre floricultura y horticultura. ■ Disminución de costos relacionado al manejo de agroquímicos. ■ Análisis de suelo y de agua en función de reducción de costos y mejora de la calidad del producto. ■ Relación costo-beneficio de la capacitación en la calibración de maquinaria. ■ Aparece la necesidad de mejorar el encuadre (constante de tiempo y espacio que ayuda a focalizarse en la tarea). <p>Síntesis del proceso grupal:</p> <p>La reunión comienza a las 10:40hs cuando llega el 90% de los productores (el encuentro había sido establecido a las 10hs). La disposición de los productores es en forma circular todos sentados.</p> <p>Se comienza la reunión con la presencia de el equipo técnico de la Universidad Nacional de Cuyo y la Municipalidad de Maipú.</p>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupo Jóvenes Santa Blanca		<p>Se observa un gran avance en la COOPERACION ya que uno de los productores plantea tener dificultad para encontrar y comprar una mecha para agujerear y aparece un torbellino de ideas de dónde comprar, cómo reemplazarla por otro elemento, cómo construirla en forma artesanal y las experiencias positivas de las diferentes alternativas aplicadas por el resto de los productores. De esta manera podemos ver como desde el inicio de la reunión aparece la COMUNICACIÓN horizontal y la interacción entre los productores principalmente.</p> <p>Luego aparece la puesta en común de algunos de los productores que asistieron a las capacitaciones de B.P.A. y de manejo de fresas, seguido de preguntas y respuestas entre productores. Después de 40 minutos de trabajo compartido aparecen las preguntas dirigidas a los técnicos “-¿Y usted qué hace?”, “-¿Y usted que sabe, en qué nos podría ayudar?”, “-¿De dónde viene?”. De esta manera podemos observar que el grupo empieza a trabajar en la definición de ROLES. Aparece también la diferencia entre aprendizaje formal y aprendizaje no formal, ya que podemos observar que manifiestan la necesidad de tener más y mejor información, y que habría que buscar más técnicos. En este momento aparece la contradicción entre quién enseña y quién aprende (APRENDIZAJE), y a partir de un torbellino de ideas, donde el 90% de los productores habla y escucha, surge la toma de consciencia de lo que pudimos aprender y enseñar entre todos al compartir experiencias, hacer aportes de resolución de problemas con las herramientas de trabajo y de la transferencia de conocimientos de los agricultores que asistieron a las capacitaciones.</p> <p>En otro momento el grupo visualiza que uno de los productores ha podido hacer síntesis en reiterados momentos del pensar y del sentir del resto de los productores manifestando placenteramente: “...encontramos nuestro vocero....”.</p> <p>De esta manera se hace presente el PORTAVOZ.</p> <p>La reunión estuvo enmarcada en un clima ameno y atravesada por las siguientes contradicciones: Patrón/Obrero, Bolivianos/Otros, Aprender/Enseñar, Caro/Barato.</p>

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupo Jóvenes Santa Blanca		<p>Temas emergentes: (23/7/12)</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Posible integración de nuevos productores al grupo ■ Realizar un análisis de suelo en cada finca de modo de eficientizar la fertilización y disminuir gastos. ■ Planificar lo que van a producir entre todos ■ Los productores decidieron juntarse solos para planificar las proximas reuniones; qué capacitaciones desearían tener y otras actividades que quieran realizar ■ Posibilidad de integrar un grupo para el proyecto de cambio rural <p>Desarrollo de la reunión (4/7/12)</p> <p>Los productores, al preguntárles qué habían pensado que deseaban hacer los proximos meses, dijeron que deseaban avanzar en el proyecto, enfocar las capacitaciones al cultivo bajo cubierta. Aparte deseaban saber cuándo iban a serles entregado los invernaderos. Frente a su manifestada inquietud con lo que respecta al proyecto se les dijo que el mismo no había sido aprobado y que en un futuro eso podría cambiar, pero los invernaderos con seguridad no iban a estar para esta temporada.</p> <p>Se les comenta también que, si bien el grupo ya ha avanzado en conformarse como tal se debía seguir trabajando y con dicho propósito se les propone que ingresen al programa “Verdura para todos”. Los productores se mostraron interesados.</p> <p>Otros temas emergentes</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Los productores requieren asistencia técnica sobre la figura legal asociativa que más les convendría constituir ■ Manifestaron que las capacitaciones a cielo abierto no son de tanta utilidad para ellos ■ Propuesta de visitar cultivos bajo cubierta ■ Se les propone que reevaluen la factibilidad económica del proyecto ■ Se trata el tema de las muestras de suelo y agua; cómo se deben tomar y cantidad a traer

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
Grupo Jovenes Santa Blanca		<p>Desarrollo de la reunión (6/8/12) Al comienzo de la reunión se planteó el problema de que el técnico que venía de la Subsecretaría de Agricultura Familiar no pudo llegar a la misma por problemas que se le plantearon en la ruta. Frente a esto la técnica Paula Moreno tomó la palabra. Ella les contó de experiencias anteriores que se vivieron junto con los grupos que comenzaron con el programa de “verdura para todos”. Los productores se mostraron interesados.</p>
Grupo Santa Blanca	<p>Situación Inicial:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Problemas de comercialización. ■ Necesidad de mejora de la calidad en los productos y en las prácticas agrícolas. ■ Problemas de infraestructura. ■ Escasa mano de obra calificada. ■ Contingencias climáticas. ■ Competencia desleal. <p>Estrategias de intervención</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Conformación grupal ■ Proyecto BPM y BPA ■ Proyecto de convenio con ISCAMEN ■ Vinculación con MAIPU <p>PRODUCE</p>	

AÑO 2010	AÑO 2011	AÑO 2012
<p>Grupo Los Alamos</p>		
<p>Situación Inicial:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Problemas en los canales de comercialización. ■ Producciones no rentables. ■ No poseen agua potable. ■ Contaminación de suelos. ■ Infraestructura poco desarrollada. ■ Escasos medios de transportes. ■ Problemas con la propiedad de las tierras. <p>Estrategias de intervención</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Captación de integrantes ■ Conformación del grupo ■ Alternativa de secado de tomates ■ Proyecto invernadero ■ Capacitación en FCA ■ Alternativa pollos parrilleros ■ Proyecto saneamiento del basural ■ Proyecto de implementación de sistemas de gestión de calidad. ■ Organización asociativa para la reducción de costos. ■ Vínculo con nuevos mercados 		

ÍNDICE TEMÁTICO

Agradecimientos _____	2
Introducción _____	3
Planteamiento del Problema: _____	5
CAPITULO I: PERSPECTIVA TEÓRICA DE ABORDAJE _____	9
1.1. Un avance teorico sobre las estructuras objetivas y dinamicas del campo de estudio _____	17
1.1.1. Consideraciones acerca del Estado _____	17
1.1.2. Consideraciones sobre del capital social _____	19
1.1.3. Rol del Estado y el Capital Social _____	26
1.2. Avance sobre una caracterizacion de los programas de desarrollo territorial y politicas públicas participativas _____	27
1.2.1. Reformas del Estado argentino _____	28
1.2.2. Sobre el Desarrollo Territorial Rural, políticas públicas y participación _____	29
1.2.3. Capital social y desarrollo territorial rural _____	38
1.3. Un avance teorico sobre las estructuras subjetivas y el sentido práctico de los grupos involucrados _____	40
CAPITULO II: METODOLOGÍA DE ABORDAJE _____	43
2.1. Selección del contexto _____	45
2.2. Selección de los casos de estudio _____	45
2.3. Acceso al campo y selección de los informantes _____	47
2.3.1. Selección de las técnicas de recolección de la información _____	48

2.4. Cronología de la investigación _____	52
2.5. Modo de análisis de los datos _____	52
CAPITULO III: CARACTERIZACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA Y CONTEXTO DE EMERGENCIA _____	54
3.1. Objetivos del programa _____	55
3.2. Factores políticos influyentes _____	56
3.3. Caracterización de los casos de estudio _____	61
3.3.1. Grupo Santa Blanca _____	61
3.3.2. Asociación Santa Blanca agricultores de Maipú (ASBAM) _____	63
3.3.3. Grupo Los Álamos _____	65
CAPITULO IV: CARACTERIZACIÓN DEL CAMPO POLITICO DE ESTUDIO _	68
CAPITULO V: ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DE TRABAJO Y VINCULACIÓN EN LOS CASOS DE ESTUDIO _____	75
5.1. Acercamiento a los grupos _____	76
5.2. Diagnostico participativo. FODA _____	78
5.3. Formulación de los objetivos de trabajo _____	80
5.4. Identificación de recursos disponibles (financieros y de capacitación) _____	82
5.5. Capacitaciones y servicio técnico _____	84
5.6. Estrategias transversales potenciadoras de capital social _____	86
5.6.1. Fortalecimiento grupal y trabajo sobre la confianza _____	86
5.6.2. Articulación interinstitucional _____	93
CAPITULO VI: ACERCAMIENTO A LA CONFIGURACION DE REDES DE INTERCAMBIO _____	98
CAPITULO VII: ANALISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA EN LOS CASOS DE ESTUDIO _____	106
Conclusiones _____	114
Bibliografía _____	120
Anexos _____	124