

ACTAS 2016

I Jornadas Nacionales de Investigación en Ciencias Sociales de la UNCuyo

25 y 26 de Agosto de 2016

"Perspectivas actuales en la investigación en ciencias sociales: problemáticas, enfoques epistemológicos y abordajes teórico-metodológicos"

La epistemología crítica como corriente epistemológica de las diferentes líneas teóricas de la Psicología

ISBN 978-987-575-164-4

Lic. Yesica Robert
yesicarobert@yahoo.com.ar

Resumen

Una tarea vigente, para las ciencias sociales, es sentar y aclarar las bases de una diferente concepción de ciencia. La línea epistemológica crítica nos plantea una manera de hacer ciencia y producir conocimiento diferente del positivismo. La corriente crítica, también llamada abierta; ampliada a lo histórico social; anarquista o dadaísta, tiene como características principales: la pluralidad de métodos, la ampliación a lo histórico social, el cuestionamiento de "verdad única", la implicación de la ética en cualquier actividad científica y la ciencia como vía de transformación de la realidad.

En psicología hay varias líneas teóricas a la hora de abordar al hombre (existencialismo, psicoanálisis, cognitivo conductual, sistémica, neuropsicología). Todas estas corrientes psicológicas pueden tener sus fundamentos epistemológicos en la epistemología anarquista, ya que ningún estudio de la psique del hombre puede escapar a los determinismos históricos sociales, ni puede pretender un método único de abordaje para este hombre.

Palabras clave

epistemología clásica, corrientes psicológicas, ciencias sociales, epistemología anarquista, paradigma positivista

Desarrollo

-Si, pero ¿qué clase de ciencia?- preguntó Mustafá Mond, con sarcasmo -. Ustedes no tienen una formación científica, y, por consiguiente, no pueden juzgar. Yo, en mis tiempos, fui un físico muy bueno: lo bastante para comprender que toda nuestra ciencia no es más que un libro de cocina, con una teoría ortodoxa sobre el arte de cocinar que nadie puede poner en duda y una lista de recetas a la cual no debe añadirse ni una sola sin un permiso especial del jefe de cocina. Pero antes fui un joven inquisitivo pinche de cocina. Y empecé a hacer algunos guisados por mi propia cuenta. Cocina heterodoxa, cocina ilícita. En realidad, un poco de auténtica ciencia. Aldous Huxley. Un mundo Feliz (pág. 178).

Las ciencias sociales han estado subordinadas al paradigma positivista (1).

Una tarea vigente, para las ciencias sociales, es sentar y aclarar las bases de una diferente concepción de ciencia. Una ciencia con una epistemología y una metodología que coincidan con su objeto de estudio que es el hombre tanto en su multiplicidad como en su multidimensionalidad. Decimos aclarar y sentar bases de una diferente ciencia, porque si bien en las teorías de las ciencias sociales están dadas las bases para pensar las ciencias sociales desde un paradigma crítico, a la hora de llevar estas ciencias a la práctica y la investigación seguimos tomados por los paradigmas positivistas.

La epistemología es una disciplina filosófica que indaga sobre los modos de conocer, cada vez que nos preocupamos por como producimos conocimiento estamos pensando desde la epistemología.

La epistemología como disciplina surge recién en el SXX.

Históricamente si pensamos en los griegos la ciencia era el conocimiento de los principios y las causas de las cosas, era un conocimiento teórico, no importaba la corroboración empírica.

En la época moderna el conocimiento científico va a ser una construcción teórica, teniendo su confirmación última en la empírea. Los modernos surgen plenamente en el SXVII.

1. Dos teorías epistemológicas

1.1. Concepción heredada

Tiene sus principales representantes en el Círculo de Viena, allí surge el concepto de epistemología

Su mayor preocupación es por la validación y verificabilidad de los métodos y del conocimiento.

Busca un único método y método ideal de ese único método ha sido y aun hoy es el hipotético deductivo.

La ciencia para la concepción heredada debe buscar un conocimiento neutral, independiente de las condiciones sociales e históricas en el que este se produce. En ciencias sociales puede pensarse a un hombre aislado de su contexto. Un ejemplo claro de esto son las ciencias económicas cuando plantean como conocimiento y análisis solo operaciones matemáticas.

La razón es el único medio para acceder a la verdad. Y “la verdad” es una. Así la búsqueda de la objetividad es una de sus principales premisas.

Sus representantes: Carnap, Klimovsky, Popper. Si bien Popper plantea un progreso al positivismo con su método falsacionista no sale de este paradigma.

1.2 Concepción crítica

En el siglo XX las concepciones e ideas de Freud, Nietzsche y Marx favorecen la caída del racionalismo. Foucault ha llamado a estos: “los pensadores de la sospecha”: sospechan de la razón, de la verdad y del capitalismo como orden único. Sospechan principalmente del conocimiento racional y objetivo.

Freud, Nietzsche y Marx quiebran con la lógica de la identidad, buscan la diferencia, suponen que las cosas son y no son al mismo tiempo.

Marx: aplica la dialéctica hegeliana como método de abordaje de la realidad histórica. El concepto de lucha de clases deviene de esta aplicación.

Freud: descubre que somos conciencia e inconciencia al mismo tiempo.

Nietzsche: devela lo que se esconde detrás de los valores universales y donde toda verdad sería una interpretación humana.

Estos pensadores fundan las bases para el surgimiento de la epistemología crítica. Desde acá surge la Escuela de Frankfurt.

Freud sospecha de la razón como medio para acceder a la verdad ya que la verdad del sujeto es la verdad del inconsciente. No puedo acceder al inconsciente a través de la razón ya que los dos se manejan con una lógica diferente:

- Lógica de la identidad: Razón: una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo.
- Lógica de la diferencia: Inconsciente: una cosa puede ser y no al mismo tiempo. (“Los procesos pertenecientes al sistema inconsciente tienen las siguientes características: falta de contradicción; se encuentran fuera del tiempo; sustituyen la realidad exterior por la psíquica; se hallan sometidos al principio del placer. Los procesos inconscientes no se nos muestran sino bajo las condiciones del fenómeno onírico”. Lo inconsciente. Freud (pag.208))

Es decir que a la verdad del inconsciente no se puede acceder por medio de la razón, sino que la vía regia es el sueño. En ese momento histórico el sueño es considerado un aspecto no racional y confuso, fuera de la voluntad de la conciencia, existía una primacía del racionalismo, plantear una verdad fuera de la razón produce caos. Este es el quiebre epistemológico que produce.

La ruptura epistemológica de Freud con el discurso de su época, y desde ese momento como momento histórico, por la confluencia de varias fuentes que vienen sospechando de la razón, aparece la epistemología crítica de la mano de Bachelard y Canguillen.

Para la epistemología crítica la ciencia no es solo la ciencia exacta. Existen muchas ciencias que rompen con el paradigma positivista y neopositivista (2).

En la ruptura se produce el conocimiento. Lo que prima es la multiplicidad de métodos.

La línea epistemológica crítica nos plantea una manera de hacer ciencia y producir conocimiento desasociado, diferente del positivismo (3). La corriente crítica, también llamada abierta; ampliada a lo histórico social (Esther Díaz 2007); anarquista o dadaísta (Feyerabend 1975), tiene como características principales:

- la ampliación a lo histórico social,
- el cuestionamiento de “verdad única”,
- la producción de conocimiento surge del conflicto
- la ciencia como vía de transformación de la realidad,
- la implicación de la ética en cualquier actividad científica y
- la pluralidad de métodos,
- el conocimiento como inacabado

Desarrollaremos brevemente cada uno de estos conceptos:

1.2.1 La ampliación a lo histórico social

Interesa el objeto de estudio en su contexto histórico y social, no puedo observar al sujeto fuera de la realidad en la que el sujeto se mueve. El paradigma de la ciencia positivista ha sido aislar el objeto de estudio de su medio para obtener una mayor rigurosidad científica, esto es tomado por algunas teorías psicológica que pretenden acercarse a la verdad del sujeto a través de plantear sus conflictos aislados de la realidad social e histórica en las que estos se encuentran.

1.2.2 El cuestionamiento de “verdad única”

La verdad es una construcción subjetiva y dada en determinada época y contexto. A la vez que se ha sido instalada históricamente por los centros de poder, que condicionan la verdad según sus conveniencias e intereses.

Para Nietzsche

¿Qué es entonces la verdad? Un ejército móvil de metáforas, metonimias, antropomorfismos, en resumidas cuentas, una suma de relaciones humanas que han sido realizadas, extrapoladas, adornadas poética y retóricamente y que, después de un prolongado uso, a un pueblo le parecen fijas, canónicas, obligatorias: las verdades son ilusiones de las que se ha olvidado que lo son, metáforas que se han vuelto gastadas y sin fuerza sensible, monedas que han perdido su troquelado y no son ahora consideradas como monedas, sino como metal. (pag.2)

Es decir que la verdad es una creación del hombre en determinado momento, que por repetición se convierte en una verdad instalada. También Nietzsche nos lleva a pensar como esas construcciones tiñen la ciencia y nos alejan de la verdad del objeto de estudio.

Si doy la definición de mamífero y a continuación, después de examinar un camello, digo: he ahí un mamífero, no cabe duda de que con ello se ha traído a la luz una nueva verdad, pero es de un valor limitado; quiero decir,, es antropomórfica de pies a cabeza y no contiene ni un solo punto que sea verdadero en sí, real y universalmente válido, prescindiendo de los hombres. El investigador de tales verdades tan sólo busca en el fondo, la metamorfosis del mundo en los hombres; aspira a una comprensión del mundo en tanto que cosa humanizada y consigue, en el mejor de los casos, el sentimiento de una asimilación. (Nietzsche pag.3)

La verdad además de ser una creación de determinado periodo, tiene la imposibilidad de ser universalmente válida.

1.2.3 La producción de conocimiento surge del conflicto

La epistemología crítica mantiene la pregunta constante, intenta vivir en tensión, la producción de conocimiento surge del conflicto. Atenta siempre al interrogante y ejercitando la interrogación y la producción de conocimiento.

Es decir que a través del conflicto y de lo que Feyerabend ha llamado la teoría del error donde se produce el conocimiento, el error y el conflicto llevan a lo nuevo, sin esta ruptura el conocimiento que producimos siguen al igual que una huella mental los mismos caminos.

1.2.4 La ciencia como vía de transformación de la realidad

Pensar la ciencia como herramienta de transformación de la realidad nos ayuda a asociar y unificar dos aspectos que suelen aparecer desasociados:

- La producción de conocimiento
- La práctica profesional

Estos dos aspectos deben enriquecerse mutuamente, la producción de conocimiento puede mejorar nuestras prácticas y de nuestras prácticas puede desprenderse producción de conocimiento científico.

Alejandra Gabriele, una de las representantes de la Epistemología Crítica en Mendoza, dice “estamos acostumbrados a repetir conocimiento, debemos prepararnos para producir conocimiento” (2014)

La ciencia como transformadora de la realidad nos muestra una ciencia diferente de la que exclusivamente conoce la realidad o la naturaleza de los objetos.

1.2.5 La implicación de la ética en cualquier actividad científica

Una actividad ética en la práctica científica nos lleva a la búsqueda de transformación de la realidad para el bienestar del hombre y de la naturaleza en su conjunto. Hoy no podemos pensar el hombre fuera de su medio ambiente.

1.2.6 La pluralidad de métodos

Paul Feyerabend cita a Lenin (El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo):

(...) se siguen dos importantes conclusiones prácticas: primera, que, para llevar a cabo su tarea, la clase revolucionaria (es decir, la clase de aquellos que quieren cambiar o una parte de la sociedad, tal como la ciencia o la sociedad como un todo) debe ser capaz de dominar todas las formas y aspectos de la actividad social (debe ser capaz de entender y aplicar no solo una metodología particular, sino cualquier metodología y variación de ella que pueda imaginar), sin excepción (...) (pag.12)

Para acercarse al objeto necesitamos más de un método, y debemos estar formados en la diversidad de métodos, sino caemos en el peligro de intentar encasillar al objeto de conocimiento al único método que utilizemos.

1.2.7 El conocimiento como inacabado

Es decir que el conocimiento para la epistemología crítica está inserto en la dialéctica y el devenir, no puede ser considerado como acabado, porque en el momento en que lo consideramos ya es pasado y seguramente se ha transformado.

Feyerabend:

(...) la actitud que vamos a tratar aquí considera cualquier estabilidad prolongada, trátense de ideas e impresiones susceptibles de contrastación o de conocimiento básico que no se está dispuesto a abandonar (realismo; separación de sujeto y objeto; conmensurabilidad de conceptos), como una indicación de fracaso, puro y simple. Toda estabilidad de este tipo indica que hemos fracasado en trascender una etapa accidental del conocimiento, y que hemos fracasado en acceder a un estadio más alto de conciencia y entendimiento. Es incluso cuestionable si en tal situación podemos todavía pretender que poseemos conocimiento" (pag.31-32).

2. Epistemología y psicología

El hombre es el objeto material de todas las ciencias que indagan al hombre las ciencias sociales comparte este objeto material, después encontramos el objeto formal que sería el objeto original del que hablaba Luis Prigione (4).

Cada línea teórica en psicología comparten el objeto material, pero tienen diferentes objetos formales, por ejemplo el objeto formal del psicoanálisis es el inconsciente, el del existencialismo el ser, en la línea cognitivo conductual la conducta encadenada al pensamiento, para las neurociencias el funcionamiento neuronal y las funciones cognitivas. Cualquiera de estos objetos deben ser indagados desde la epistemología crítica, no siempre es así, pero cada uno de estos objetos está inserto en el devenir, contiene una historia que lo determina y contiene en sí la imposibilidad de verdad única y universal.

La psicología, en su búsqueda de ser ciencia, debió adscribirse a los modelos positivistas reinantes hasta bastante entrado el SXX, modelos que aun en la actualidad están vigentes, condicionan y ponen en contradicción y conflicto la producción de conocimiento dado el divorcio epistemológico que producen entre la metodología y los objetos de estudio.

Casi todas las ciencias sociales en su camino a convertirse en ciencia han incorporado elementos de las llamadas ciencias duras con el propósito de ganar credibilidad científica, imitando a ciencias con más prestigio científico y mayor poder económico, lo que se descuida en estos intentos es la verdadera naturaleza del objeto de estudio, acomodando el objeto a métodos de otras ciencias, con otros objetos de estudio. Esta práctica nos aleja tanto de nuestro objeto, como de su realidad y por tanto deja afuera la complejidad y multidimensionalidad del hombre.

Ejemplos de subordinación de las ciencias sociales:

- Economía: modelos matemáticos
- Psicología: medicina y biología
- Sociología: modelos biologicistas

En psicología hay varias líneas teóricas a la hora de abordar al hombre (existencialismo, psicoanálisis, cognitivo conductual, sistémica, neuropsicología). Todas estas corrientes psicológicas pueden tener sus fundamentos epistemológicos en la epistemología anarquista, ya que ningún estudio de la psique del hombre puede escapar a los determinismos históricos sociales, ni puede pretender un método único de abordaje para este hombre. Estas leyes y métodos únicos nos indican un hombre igual a todos y la psicología puede volverse un libro de recetas al estilo manual diagnóstico que nos permite conocer y etiquetar a cualquier sujeto a través de construcciones conceptuales que intentan ser universales para ser científicas, sin considerar aspectos subjetivos únicos e irrepetibles que se encuentran en cada uno de nosotros. Existen manuales diagnósticos (CIE, DSM) que pretenden encasillar al padecimiento subjetivo en determinadas enfermedades. Vemos en la práctica de consultorio sujetos que llegan diciendo “soy bipolar”, modos de identificarse que niegan la particularidad e irrepetibilidad de su padecimiento y de su ser, modos identificatorios brindados por las mismas disciplinas que dicen buscar el bienestar y la salud mental.

Nietzsche nos da una clara representación de estos aspectos:

Decimos que un hombre es honesto. ¿Por qué ha obrado hoy tan honestamente?, preguntamos. Nuestra respuesta suele ser como sigue: A causa de su honestidad. ¡La honestidad! Esto significa a su vez: la hoja es la causa de las hojas. Ciertamente no sabemos nada en absoluto de una cualidad esencial que se llame la honestidad, pero sí de numerosas acciones individualizadas, por lo tanto desiguales, que nosotros igualamos omitiendo lo desigual, y, entonces, las denominamos acciones honestas; al final formulamos a partir de ellas una qualitas occulta con el nombre de honestidad. (pag.3)

Solemos pensar que los modelos positivistas se encuentran lejos de nuestra manera de hacer ciencia o de nuestras prácticas, sin embargo estos modelos tiñen nuestra más profunda subjetividad con sus formas debido a que toda la educación que recibimos se basa en estas formas de producir conocimiento.

Incluso Lacan, quien por su pensamiento podríamos decir que adhiere a una epistemología crítica, realiza una puesta en fórmula de algunos conceptos del psicoanálisis, posiblemente intentando acercar al psicoanálisis al reconocimiento de ciencia, es decir que intenta acercar al psicoanálisis a los modelos de la concepción heredada, en vez de intensificar los modelos epistemológicos que concuerden con la irrepetibilidad de los procesos inconscientes.

Las ciencias sociales hemos intentado acercar nuestros objetos de estudio a los modelos de ciencia reinante en vez de trabajar en los aspectos epistemológicos y metodológicos que corresponden a nuestros objetos materiales y formales.

La ciencia que adhiere a la epistemología clásica no puede ser la que motiva la producción de conocimiento en la psicología, porque en beneficio de la ciencia de concepción clásica vamos en detrimento del hombre, del sujeto que es nuestro objeto. “El método debe adaptarse al sujeto y no el sujeto al método” (Valverde 2013).

Consideremos a Oscar Varsavsky quien también denuncia que los modelos únicos de producir ciencia están determinados, así como los temas que se proponen para la investigación por los centros económicos.

Hay científicos (...) que no aceptan el papel que el sistema les asigna, de ciegos proveedores de instrumentos para uso de cualquiera que pueda pagarlos, y hasta sospechan de la pureza y neutralidad de la ciencia pura y de la infalibilidad y apoliticismo de las élites científicas internacionales al imponer temas, métodos y criterios de evaluación. (pag.10)

Para las ciencias sociales que atraviesan esta subordinación a métodos (marcados por centros de poder que condicionan la verdad) que no corresponde con sus objetos de estudio, el crecimiento deviene de conocer esas influencias y liberarse de ellas en la búsqueda del beneficio para el objeto del conocimiento.

Conclusiones

Entonces: la epistemología crítica nos sirve como ejercicio de pensamiento para aprender a reflexionar y poner la mirada crítica en nuestras prácticas profesionales y modos de conocer; ejercicio de pensamiento que nos salva de la repetición automática de patrones ideológicos y discursos amos que centran sus intereses en beneficio de los centros económicos y moldean patrones de conocimiento.

Prefacio:

A mí me ha parecido importante insistir en que la actividad revolucionaria conduce a un nuevo tipo de ciencia que no es "inferior" a la ciencia actual, y en que no es obligatorio aceptar los criterios valorativos de ésta, ni conveniente para la misma ciencia. (pag.7)

De todos modos es incidental al objetivo de estas páginas: hacer un llamamiento a todos los científicos politizados para que se liberen del culto a una ciencia adaptada a las necesidades de este sistema social y dediquen su talento a preparar científicamente su reemplazo por un sistema nuevo, con una ciencia nueva. (pag.9)

Intentemos desde las ciencias sociales plantear la rigurosidad científica y de producción de conocimiento de manera que nuestros métodos y nuestra epistemología coincidan con nuestros objetos de estudio, que como objeto material es el hombre, intentemos que las ciencias sociales logren su independencia definitiva de las llamadas ciencias duras a la hora de validar, verificar y calificar el conocimiento que producimos.

Estos esfuerzos por reflejar la verdad irreplicable y única de los sujetos, están íntimamente ligados a una actitud y posicionamiento ético, que no siempre es aceptado por las instituciones en las que nos enmarcamos los científicos sociales, por esto requieren de un esfuerzo en sostener nuestras prácticas y una claridad en los conceptos y teorías que las sostienen.

Notas

- (1) Al que adhiere la concepción epistemológica heredada, que ampliaremos más adelante.
- (2) El neopositivismo viene de la mano de Popper.
- (3) Foucault habla en su arqueología del saber de positividades, admitiendo así la idea de la interpretación, de miradas múltiples.
- (4) Psicólogo mendocino, en unas de sus clases de introducción a la psicología. Universidad de Congreso.

Bibliografía

- ALTHUSSER, Louis (2003). "Freud y Lacan", en: Ideología y aparatos ideológicos de Estado. Freud y Lacan, Buenos Aires: Nueva Visión.
- DÍAZ, Esther (2007). *Entre la tecnociencia y el deseo. La construcción de una epistemología ampliada*. Buenos Aires: Biblos.
- FEYERABEND, Paul (1984). *Contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Buenos Aires: Ediciones Orbis.
- FOUCAULT, Michel (1964). Nietzsche, Freud y Marx. Bogotá: revista Eco nº 113/5
- FREUD, Sigmund (1993). *Los textos fundamentales del psicoanálisis*. Barcelona: Ediciones Altaya.

- GABRIELE, Alejandra. "Notas sobre los fundamentos epistemológicos y metodológicos de posibles prácticas dialógicas y plurales en la enseñanza de la filosofía y las ciencias sociales". En: Jalif, Clara A. Actas del III Congreso Interoceánico de Estudios Latinoamericanos. Políticas de la diversidad y políticas de la integración. IFAA, UNCuyo, ISBN 978-950-774-039-8, 2007.
- GALLEGOS ELÍAS, Carlos (2012). "Continuidades, rupturas y emergencias de la investigación científica en América Latina", en II Encuentro latinoamericano de metodología de las ciencias sociales. Universidad de Sonora, México.
- HINKELAMMERT, Franz (1990). "Capítulo I: Problemas actuales de la Economía Política", en: Democracia y totalitarismo. San José, Costa Rica, DEI (pp. 3-12).
- LA GARZA TOLEDO, Enrique (2001). "Epistemología Crítica: La Epistemología Crítica y el concepto de configuración". Revista Mexicana de Sociología, Vol. 63, No. 1 (pag. 109-127). Universidad Autónoma de México.
- MARÍ, Enrique (1984). "Prefacio", en: Lecourt, Dominique. El orden y los juegos. El positivismo lógico cuestionado (pag. 11-47) . Buenos Aires: Ediciones de la Flor.
- NIETZSCHE, Friedrich (1873). Sobre verdad y mentira en sentido extramoral. Disponible en: http://www.nietzscheana.com.ar/textos/sobre_verdad_y_mentita_en_sentido_extramoral.htm
- RADNITZKY, G.; ANDERSON, G.; FEYERABEND, P.; GRÜNBAUM, A. y OTROS (1982). *Progreso y racionalidad en la ciencia*. Madrid: Alianza Editorial.
- ROMERO REYES, Antonio. "Una crítica epistemológica a la teoría económica del consumidor.". En: Actas de VII Jornadas de Economía Crítica. La Plata, 2014.
- VALVERDE, Juan Manuel (1997). *Reflexiones de un psicoterapeuta latinoamericano*. Mendoza: Virtual Ediciones.
- VARSAVSKY, Oscar (1975). *Ciencia política y científicismo*. Buenos Aires: Centro editor de América Latina.